



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18581

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2016

Резолютивная часть определения объявлена 26.05.2016.  
Полный текст определения изготовлен 01.06.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,  
при секретаре судебного заседания Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и средств технической записи при содействии Арбитражного суда Арбитражного суда Костромской области (судья Трубникова Е.Ю., секретарь судебного заседания Абрамова М.А.) кассационную жалобу публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А31-8643/2014 Арбитражного города Костромской области.

В судебном заседании приняли участие:

от публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» - Галкина А.В., Святелик М.М.,

от публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - Бабанов Д.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела,

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Костромская сбытовая компания» (далее – общество, сбытовая компания) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» (далее – сетевая компания) о взыскании 2 142 654 руб. 43 коп. убытков (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в лице филиала – Волго-Окского предприятия магистральных электрических сетей (далее – ФСК).

Решением Арбитражного города Костромской области от 26.01.2015 иск сбытовой компании удовлетворен частично. С сетевой компании в пользу сбытовой компании взыскано 2 109 108 руб. 88 коп. убытков. Кроме того, судом по своей инициативе взысканы проценты на случай неисполнения судебного акта на основании пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Сбытовая компания, не соглашаясь с постановлениями судов апелляционной инстанции и округа, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит их отменить в части отказа во взыскании убытков и оставить в силе решение суда первой инстанции в этой части.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 11.04.2016 кассационная жалоба сбытовой компании вместе с делом № А31-8643/2014 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители истца поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель ответчика, считая их необоснованными, поддержал доводы отзыва.

ФСК, извещенная о времени и месте судебного заседания, представителя в Верховный Суд Российской Федерации не направила, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзыве на нее, проверив материалы дела в пределах доводов жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Судами установлено, что между сбытовой компанией (заказчиком) и сетевой компанией (исполнителем) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 05.02.2009 № 07-6/30 (2009), по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а также через сети ТСО, а заказчик обязался оплачивать оказанные услуги в установленном порядке.

Согласно пункту 3.3.1 договора исполнитель обязуется обеспечить передачу принятой в свою сеть электроэнергии от точек приема до точек поставки покупателям в пределах присоединенной мощности, в соответствии с согласованными параметрами надежности и с учетом технологических характеристик энергопринимающих устройств. Качество и иные параметры передаваемой электроэнергии должны соответствовать техническим регламентам и иным обязательным требованиям (ГОСТ 13109-97), что должно подтверждаться сертификатом соответствия, выданным исполнителю уполномоченным органом. В случае несоответствия качества передаваемой электроэнергии установленным требованиям исполнитель компенсирует убытки, возникшие у заказчика, вызванные таким несоответствием.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Костромской области от 26.03.2014 по делу № А31-13484/2013 со сбытовой компании (гарантирующий поставщик) в пользу закрытого акционерного общества «Птицефабрика «Костромская» взыскано 2 109 108 руб. 88 коп. убытков, возникших в связи с аварией на электросетевом оборудовании, а также 33 545 руб. 54 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Указанное решение исполнено сбытовой компанией (платежное поручение от 02.07.2014 № 2668).

Ссылаясь на положения статей 8, 15, 393, 542 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), пункта 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), и указывая на ненадлежащее исполнение сетевой компанией обязательств по договору оказания услуг по передаче электрической энергии, сбытовая компания обратилась с претензией от 09.08.2014 о возмещении денежной суммы, выплаченной закрытому акционерному обществу «Птицефабрика «Костромская».

Неисполнение сетевой компанией претензии послужило основанием для обращения сбытовой компании в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, признавая частично обоснованными заявленные сбытовой компанией требования о возмещении убытков, руководствовался статьями 12, 15, 309, 393, 401, 542, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), Основными положениями.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, счел, что основания для применения к сетевой компании ответственности в виде возмещения убытков отсутствуют, поскольку причиной аварии явилось повреждение оборудования в зоне ответственности ФСК (третьего лица).

Суд округа поддержал вывод суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Частью 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике предусмотрено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В силу пункта 7 Основных положений субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики, энергосбытовые (энергоснабжающие) организации, сетевые организации, системный оператор и субъекты оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, а также производители электрической энергии (мощности), в ходе исполнения своих обязательств по заключаемым ими на оптовом рынке и розничных рынках договорам совместными действиями обеспечивают на розничных рынках надежность снабжения потребителей и качество электрической энергии. Требования к надежности энергоснабжения и качеству электрической энергии устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Сбытовая компания, действующая в интересах потребителя, урегулирует отношения, связанные с передачей электрической энергии, путем заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией.

Правила заключения такого вида договоров регламентируются Правилами недискриминационного доступа, из пункта 15 которых следует, что при исполнении договора сетевая организация обязана в числе прочего обеспечить передачу электрической энергии в точке поставки потребителя услуг (потребителя электрической энергии, в интересах которого заключается

договор), качество и параметры которой должны соответствовать техническим регламентам с соблюдением величин аварийной и технологической брони.

В соответствии с пунктом 30 Основных положений, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Наличие оснований и размер ответственности субъектов электроэнергетики перед потребителями за действия (бездействие), повлекшие за собой неблагоприятные последствия, определяются в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации об электроэнергетике (пункт 7 Основных положений).

Исходя из положений вышеуказанных норм, обязанность осуществления передачи электрической энергии надлежащего качества возложена на сетевую компанию как владельца объектов электросетевого оборудования, а ответственность сбытовой компании перед потребителем за причинение убытков вследствие поставки потребителю электрической энергии ненадлежащего качества в таком случае является ответственностью за действия третьих лиц, на которых было возложено исполнение (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сбытовая компания, возместившая в полном объеме убытки, причиненные потребителю поставкой электрической энергии ненадлежащего качества, имеет право на возмещение всех понесенных в результате этого расходов с лица, с которым у нее заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии.

Поскольку процесс снабжения (включая передачу) электрической энергией регламентирован законодательством через заключение различного вида договоров на оптовом и розничных рынках, последовательное оказание услуг по передаче (сетевая компания на оптовом рынке – территориальные сетевые организации – потребители (гарантирующие поставщики и сбытовые организации)), гарантирующий поставщик вправе на основании пункта 3.1.1 договора оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенного с сетевой компанией, обратиться за возмещением убытков к стороне по договору независимо от того, что причина некачественного оказания услуг возникла на оборудовании иного лица.

В силу статей 9 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации выбор способа защиты права принадлежит истцу. Возможность привлечения ФСК к деликтной ответственности не исключает использования сбытовой компанией (потребителем) иного способа защиты, вытекающего из договора с сетевой компанией.

С учетом изложенного выводы суда апелляционной инстанции и округа о применении к спорной ситуации исключительно норм об ответственности из причинения вреда (деликт) ошибочен и привел к неправомерному отказу сбытовой компании в судебной защите. Таким образом, судами апелляционной

инстанции и округа при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене.

Поскольку суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части возмещения убытков, счел доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков, а также размер убытков, не допустил неправильного применения норм материального и процессуального права, решение от 26.01.2015 подлежит оставлению в силе (за исключением взыскания процентов за неисполнение судебного акта, отмененного судом апелляционной инстанции и не обжалованного в суд округа).

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А31-8643/2014 Арбитражного города Костромской области отменить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 26.01.2015 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов