



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-4224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Руссоль» (г. Оренбург; далее – общество) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.08.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2016 по делу № А06-11602/2014 по иску общества о взыскании с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (г. Астрахань; далее – компания) 743 628 руб. 39 коп. задолженности,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Астраханская энергосбытовая компания» (далее – гарантирующий поставщик), администрация муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак» (далее – администрация), общество с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт».

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2016, иск удовлетворен частично. С компании в пользу общества взыскано 478 654 руб. задолженности.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество (исполнитель), указывая на неоплату компанией (заказчиком) стоимости услуг по передаче электрической энергии, оказанных в июле-августе 2014 по договору от 14.04.2007 № 17, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Судами установлено, что энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии, заключивших договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, присоединены к электрическим сетям общества опосредованно через объекты электросетевого хозяйства администрации - лица, не оказывающего услуги по передаче электрической энергии.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 422, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований в части, после корректировки объема оказанных заказчику в спорный период услуг по передаче электрической энергии (с учетом данных гарантирующего поставщика об объемах потребления электрической энергии).

Суд округа согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций.

Вопреки возражениям заявителя выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судебных инстанций и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Руссоль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова