



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
07 декабря 2015 года

Дело № А40-9286/15-11-63

Резолютивная часть постановления объявлена 01 декабря 2015 года
Полный текст постановления изготовлен 07 декабря 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Аталиковой З.А., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью «ДекоИнвест»
(ООО «ДекоИнвест») – неявка, извещено;

от ответчиков: открытого акционерного общества «Межрегиональная
распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (ОАО «МРСК
Центра и Приволжья»; в настоящее время - ПАО «МРСК Центра и Приволжья»)
– неявка, извещено; общества с ограниченной ответственностью «Группа
Юнипласт» (ООО «Группа Юнипласт») – неявка, извещено;

от третьих лиц: открытого акционерного общества «Калужская сбытовая
компания» (ОАО «Калужская сбытовая компания») – неявка, извещено;
общества с ограниченной ответственностью «Просперити Компани» в лице
конкурсного управляющего Купцова Владимира Ивановича (ООО «Просперити
Компани» в лице конкурсного управляющего Купцова В.И.) – неявка, извещено;

рассмотрев 01 декабря 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «ДекоИнвест» (истца)
на решение от 29 мая 2015 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Давыдовой О.В.
и на постановление от 31 августа 2015 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Лаптевой О.Н., Садиковой Д.Н., Солоповой А.А.
по иску ООО «ДекоИнвест»
к ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Группа Юнипласт»
об обязанности совершить юридически значимые действия
третьи лица: ОАО «Калужская сбытовая компания», ООО «Просперити
Компани» в лице конкурсного управляющего Купцова В.И.,

УСТАНОВИЛ:

ООО «ДекоИнвест» обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Группа Юнипласт» с иском об обязанности:

- заключить соглашение о перераспределении электрической мощности в объеме 630 кВт. в отношении объекта, расположенного по адресу: Калужская область, Боровский район, город Балабаново, 96 километр Киевского шоссе, стр. 3;

- заключить соглашение об опосредованном присоединении энергопринимающих устройств ООО «ДекоИнвест»;

- подписать с ООО «ДекоИнвест» уведомление о заключении соглашения о перераспределении присоединенной мощности в филиал «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья»;

- об обязанности филиала «Калугаэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» оформить акт о технологическом присоединении, акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акт разграничения эксплуатационной

ответственности сторон, с указанием разрешенной мощности в 630 кВт. в отношении указанного объекта.

Решением от 29 мая 2015 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-9286/15-11-63, оставленным без изменения постановлением от 31 августа 2015 года Девятого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано.

По делу № А40-9286/15-11-63 поступила кассационная жалоба от истца (ООО «ДекоИнвест»), в которой он просит отменить решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований. В обоснование кассационной жалобы истец указывает на то, что, по его мнению, суды первой и апелляционной инстанций не в полном объеме исследовали все имеющиеся в материалах дела доказательства, не установили фактические обстоятельства, имеющие значение для принятия законных судебных актов, неправильно применили нормы материального права и нарушили нормы процессуального права, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

Истец - ООО «ДекоИнвест», ответчики - ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Группа Юнипласт», третьи лица - ОАО «Калужская сбытовая компания», ООО «Просперити Компани» в лице конкурсного управляющего Купцова В.И., извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Через канцелярию суда от истца - ООО «ДекоИнвест» поступило ходатайство (вх. № КГ-А40/19857-15 от 20 ноября 2015 года) о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя указанного лица.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции

полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте (<http://kad.arbitr.ru/>).

Заявлений об отводе суду через канцелярию не поступило.

Через канцелярию суда от ответчика - ОАО «МРСК Центра и Приволжья» поступил отзыв на кассационную жалобу (посредством заполнения формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; вх. № КГ-А40/19857-15 от 26 ноября 2015 года), в котором также сообщалось о смене наименования ответчика - ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на ПАО «МРСК Центра и Приволжья», в порядке ст. 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поскольку к отзыву истец в соответствии с положениями ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приложил документы, подтверждающие направление отзыва заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий иным участникам процесса возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания, то данный отзыв подлежит приобщению к материалам дела. Отзывов от других лиц, участвующих в деле, через канцелярию суда не поступало.

Обсудив ходатайство о смене наименования ответчика - ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на ПАО «МРСК Центра и Приволжья», принимая во внимание положения ч. ч. 1, 2 ст. 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции определил: удовлетворить заявленное ходатайство об уточнении наименования ответчика.

Иных заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступило.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой и постановлении суда апелляционной

инстанций, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

ООО «ДекоИнвест», обращаясь в суд с настоящим иском указывает на то, что общество является собственником ряда нежилых объектов, расположенных по адресу: Калужская область, Боровский район, город Балабаново, 96 км. Киевского шоссе, промзона. На основании договора купли-продажи объектов недвижимости от 15 октября 2007 года № 2-Н, заключенного между ООО «ДекоИнвест» (покупатель) и ООО «Группа Юнипласт» (продавец), как было указано ООО «ДекоИнвест», предусмотрена обязанность ООО «Группа Юнипласт» (подп. а) п. 3.1.2) обеспечить передачу электрической энергии для покупателя в количестве, обеспечивающем потребление до 630 кВт., путем подписания трехстороннего договора на оказание услуг по передаче электрической энергии с покупателем и Обнинским отделением ОАО «Калужская сбытовая компания».

Обращаясь в арбитражный суд с иском ООО «ДекоИнвест» указывало в обоснование заявленных исковых требований, что по его мнению ООО «Группа Юнипласт» уклоняется от подписания соглашения о перераспределении электрической мощности в соответствии с условиями договора купли-продажи объектов недвижимости, а также акта о технологическом присоединении, акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акта разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Возможность заключения соглашений о перераспределении присоединенной мощности между принадлежащими сторонам энергопринимающими устройствами и условия таких соглашений предусмотрены Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (в редакции последующих изменений и дополнений; далее - Правила № 861).

Согласно абзаца первого п. 35 Правил № 861 любое лицо, заинтересованное в перераспределении в свою пользу максимальной мощности других лиц, энергопринимающие устройства которых присоединены в установленном порядке к электрическим сетям, вправе при наличии согласия этих лиц обратиться в сетевую организацию, к сетям которой присоединены их энергопринимающие устройства, за расчетом стоимости технологического присоединения посредством перераспределения максимальной мощности (далее - запрос расчета).

В соответствии с абзацем третьим п. 4 ст. 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской

Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства. Указанное лицо в установленном порядке также обязано осуществлять по требованию гарантирующего поставщика (энергосбытовой, сетевой организации) действия по введению полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии такими энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики и оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. 71 «Оценка доказательств»), представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, конкретные обстоятельства именно данного дела, а также судебную практику по рассматриваемому вопросу, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных исковых требований, поскольку пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения.

При этом суды первой и апелляционной инстанций указали на то, что объекты недвижимости ООО «ДекоИнвест» не имеют непосредственного технологического присоединения к сетям ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в точке поставки по адресу: Калужская область, Боровский район, город Балабаново, 96 километр, к ячейкам № № 1, 12 ПС «Строительная»

присоединены объекты электросетевого хозяйства ООО «Просперити Компани» на основании соглашения о технологическом взаимодействии № 76 от 01 декабря 2007 года и Акта по разграничению балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электрических устройств и сооружений.

Принимая во внимание, что в соответствии с действующим законодательством, регулирующим вопросы технологического присоединения, возможность увеличения присоединенной мощности с одновременным уменьшением таковой других лиц, присоединенных в установленном законом порядке, в пределах действия соответствующего центра питания связана с добровольным соглашением всех лиц, имеющих на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства, а также то, что условия и порядок принудительного перераспределения присоединенной мощности Правила технологического присоединения не предусматривают, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что основания для удовлетворения заявленных исковых требований отсутствуют, ввиду непредставления соглашения о перераспределении мощности и отсутствия предусмотренных действующим законодательством оснований для перераспределения без согласия всех владельцев энергопринимающих устройств в пределах одного центра питания.

Довод заявителя кассационной жалобы ООО «ДекоИнвест» о том, что суды не дали надлежащей оценки по настоящему делу всем его доводам, подлежит отклонению. То обстоятельство, что в судебном акте не указаны какие-либо конкретные доказательства либо доводы не свидетельствует о том, что данные доказательства или доводы судами не были исследованы и оценены. Из текста решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судом были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом не в пользу стороны, представившей это доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывает на несогласие с оценкой судами доказательств.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку иных доводов кассационная ООО «ДекоИнвест» не содержит, то суд кассационной инстанции в силу правил ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается рассмотрением названных доводов кассатора и правомерность других выводов суда апелляционной инстанции не проверяет.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения ст. ст. 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ООО «ДекоИнвест», а принятые по делу решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными. Кроме того, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в том числе нарушений норм процессуального права, которые в любом случае являются основанием к отмене решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций), для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы – ООО «ДекоИнвест» направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 29 мая 2015 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 31 августа 2015 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-9286/15-11-63 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДекоИнвест» - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

В.В.Петрова

Судьи:

З.А.Аталикова

Е.А.Петрова