



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-14967

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 1 февраля 2018 года.

Полный текст определения изготовлен 8 февраля 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект-Девелопмент» (далее – заявитель, общество, потребитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2016 (судья Иканин Д.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2017 (судьи Валиев В.Р., Григорьев А.Н., Левченко Н.И.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2017 (судьи Филина Е.Ю., Малюшин А.А., Тутубалина Л.А.) по делу № А40-151898/2016

по иску общества к публичному акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – сетевая организация) о признании недействительными актов о неучтённом потреблении электроэнергии и встречному иску сетевой организации о взыскании с общества неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электрической энергии,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» (далее – третье лицо, гарантирующий поставщик).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества – Бондаренко Е.А., Михайлова Е.Н.;  
сетевой организации – Белова О.О., Дмитриев И.А.;  
гарантирующего поставщика (до перерыва) – Каракаев К.Н., Федоров Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 12.12.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

общество обратилось в суд с иском к сетевой организации о признании недействительными актов о неучтённом потреблении электроэнергии от 04.03.2016 № 711/ЭА-ю (далее – Акт № 711) и 05.05.2016 № 758/ЭА-ю (далее – Акт № 758).

Во встречном иске сетевая организация просила взыскать с общества 251 847 592 рубля 93 копейки неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электрической энергии в периоды с 02.11.2015 по 18.02.2016 на основании Акта № 711 и с 19.02.2016 по 05.05.2016 на основании Акта № 758, а также 7 597 152 рубля 84 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2016 первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично: Акт № 711 признан судом недействительным; с общества в пользу сетевой организации взыскано 54 614 566 рублей неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электрической энергии в период с 19.02.2016 по 30.03.2016 на основании Акта № 758; в удовлетворении остальной части первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2017, вышеуказанное решение отменено, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано в полном объёме, встречные исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу сетевой организации взыскано 104 988 395 рублей 64 копейки неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электрической энергии в период с 02.12.2015 по 18.02.2016 по Акту № 711, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить судебные акты в части взыскания неосновательного обогащения за бездоговорное потребление электрической энергии и отказать в удовлетворении встречных исковых требований.

Поскольку заявитель не обжалует отказ судов в удовлетворении его первоначальных исковых требований к сетевой организации, то в указанной части судебные акты проверке не подлежат.

В судебном заседании 25.01.2018 представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а представители сетевой организации и

гарантирующего поставщика возражали против её удовлетворения по доводам отзывов, считая судебные акты законными и обоснованными.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 в судебном заседании объявлялся перерыв до 01.02.2018. В судебном заседании 01.02.2018 представители сторон поддержали объяснения, данные в судебном заседании 25.01.2018.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, выслушав присутствующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 15.04.2015 между обществом с ограниченной ответственностью «Индустриальный парк «Валищево» (правопреемственник общества) и сетевой организацией заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № ИА-15-302-213(946260).

В связи с окончанием строительства и для обеспечения технологического присоединения потребителя 30.10.2015 сетевой организацией издано распоряжение № 1616 «О включении в работу нового оборудования на ПС № 266 «Бор», о внесении изменений в нормальную схему Подольского РЭС», пунктом 1.5 которого предусмотрено включение со 02.11.2015 в РУ-10кВ № 266 «Бор» ячейки ф.26.

01.12.2015 актом № 236 гарантирующим поставщиком допущен в эксплуатацию прибор учёта потребителя № 21978236 с пометкой: «Схема учёта верна. Ввод без напряжения. Требуется проверка после подачи нагрузки».

04.12.2015 между гарантирующим поставщиком и потребителем заключен договор энергоснабжения № 38371810 (далее – договор энергоснабжения), пунктом 8.1.1 которого стороны согласовали его вступление в силу с даты подписания потребителем и сетевой организацией Акта о технологическом присоединении.

18.02.2016 сетевой организацией проведена проверка энергопринимающих устройств потребителя, в ходе которой установлен факт потребления электроэнергии в отсутствие договора энергоснабжения, о чем составлен акт технической проверки.

03.03.2016 между сетевой организацией и потребителем подписаны акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

04.03.2016 сетевой организацией составлен акт о неучтённом (бездоговорном) потреблении электрической энергии № 711 в размере 29 320 886 кВт/ч (объём определён расчётным способом по сечению кабеля) стоимостью 146 714 552 рубля 87 копеек за период с 02.11.2015 по 18.02.2016. Акт составлен в отсутствие представителей потребителя.

05.05.2016 сетевой организацией в присутствии представителей потребителя вновь составлен акт о неучтённом (бездоговорном) потреблении электрической энергии № 758 в размере 20 712 919 кВт/ч (объём определён расчётным способом по сечению кабеля) стоимостью 105 133 040 рублей 06 копеек за период с 19.02.2016 по 05.05.2016.

06.04.2016 между гарантирующим поставщиком и потребителем заключено дополнительное соглашение к договору энергоснабжения, которым стороны согласовали Приложение № 2 «Реестр источников энергоснабжения, энергопринимающего оборудования и средств коммерческого учета электроэнергии и мощности». В пункте 3 данного соглашения указано, что оно вступает в силу с момента возврата акцепта и распространяет свое действие с момента допуска прибора учета в эксплуатацию от 30.03.2016.

17.05.2016 гарантирующий поставщик уведомил сетевую организацию о готовности с 30.03.2016 оплачивать услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах потребителя.

Несогласие потребителя с составленными в отношении него актами о бездоговорном потреблении электрической энергии, а также отсутствие оплаты установленного данными актами бездоговорного потребления электроэнергии послужили основанием для обращения сторон рассматриваемого дела с исками в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя первоначально заявленные требования и признавая недействительным Акт № 711, суд первой инстанции пришёл к выводу о нарушении сетевой организацией при его составлении пунктов 192, 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), в связи с неизвещением потребителя о дате, времени и месте составления акта. В связи с тем, что представитель потребителя присутствовал при составлении Акта № 758, суд признал его соответствующим нормам действующего законодательства. Самостоятельно определив стоимость электроэнергии, потреблённой в отсутствие договора в период с 19.02.2016 по 30.03.2016, суд взыскал неосновательное обогащение в размере 54 614 566,66 рублей, отказав в удовлетворении встречного иска в оставшейся части.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, с выводами которого согласился суд округа, признал Акт № 711 доказательством, подтверждающим факт бездоговорного потребления потребителем электроэнергии и свидетельствующим о неосновательном обогащении последнего за счёт сетевой организации на сумму 104 988 395 рублей 64 копейки за период с 02.12.2015 по 18.02.2016. Акт № 758 апелляционный суд признал составленным с нарушением пункта 192 Основных положений, так как на момент его составления указанная в нём точка поставки уже была включена в реестр источников энергоснабжения.

Поддерживая выводы судов апелляционной инстанции и округа о бездоговорном потреблении заявителем электрической энергии в период с 02.12.2015 по 18.02.2016, судебная коллегия основывается на следующем.

В соответствии с абзацем 9 пункта 2 Основных положений бездоговорное потребление электрической энергии – это самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в

установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках.

Согласно пункту 84 Основных положений стоимость объема бездоговорного потребления рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X Основных положений.

В пункте 196 названного документа предусмотрено, что объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к Основным положениям, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года.

Исходя из изложенного, бездоговорное потребление электрической энергии является фактическим основанием для возникновения кондиционного обязательства, которое состоит в неосновательном приобретении электрической энергии потребителем у сетевой организации путем самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) в отсутствие соответствующего юридического основания - договора энергоснабжения.

В рассматриваемом случае основанием для взыскания неосновательного обогащения явилось потребление обществом электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения.

Договор энергоснабжения, заключаемый с гарантирующим поставщиком, является публичным и может быть заключен до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств (пункт 28 Основных положений). Лицо, имеющее намерение заключить такой договор с гарантирующим поставщиком, предоставляет заявление о заключении соответствующего договора и необходимые документы, указанные в пункте 34 Основных положений. Порядок и сроки заключения договора содержатся в пунктах 38, 39 Основных положений.

В отсутствие договора-документа отношения между потребителем и гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) с учетом конкретных обстоятельств дела (например, потребитель, имеющий надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств, вносит гарантирующему поставщику (энергосбытовой организации) плату за потребление электрической энергии, передаёт в установленном порядке показания приборов учета, а ресурсоснабжающая организация выставляет счета за поставку соответствующего ресурса, принимает показания приборов учета) могут быть квалифицированы судом в соответствии с пунктом 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации как фактически сложившиеся договорные отношения по снабжению ресурсом по присоединенной сети.

Наличие акта о неучтенном потреблении электрической энергии не является безусловным основанием для взыскания объема бездоговорного

потребления электрической энергии, определенного расчетным способом, и не исключает для потребителя возможность представить иные доказательства, подтверждающие подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства в установленном порядке и факт сложившихся фактических договорных отношений (статьи 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае общество таких доказательств суду не представило. Факт потребления электрической энергии на дату проведения соответствующей проверки сетевой организацией (18.02.2016) подтверждается показаниями прибора учёта потребителя. Акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон подписаны между сетевой организацией и потребителем 03.03.2016, при этом доказательств недобросовестного поведения сетевой организации при завершении процедуры технологического присоединения материалы дела не содержат.

Установка и допуск в эксплуатацию прибора учета является одной из предпосылок для заключения договора энергоснабжения, но не безусловным основанием для расчета потребленной электроэнергии исходя из показаний прибора учета в отсутствие договора энергоснабжения.

Сами по себе действия абонента, потребляющего электрическую энергию в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения, владеющего исправным прибором учёта, но не использующего его с целью расчёта и последующей оплаты фактически потребленного ресурса, не свидетельствуют о его добросовестном поведении.

Аргументы заявителя о соблюдении им процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств к 04.03.2016 не опровергают правильных по существу выводов судов о квалификации потребления электрической энергии в качестве бездоговорного в период с 02.12.2015 по 18.02.2016.

Вопреки доводам заявителя, лицом, обладающим правом на подобный кондикционный иск, является сетевая организация в силу пункта 84 Основных положений.

Несмотря на то что одним из принципов законодательства в сфере энергоснабжения является приоритет учетного способа подсчета ресурсов над расчетным, определение объема бездоговорного потребления электрической энергии расчетным способом имеет целью защитить интересы добросовестно действующих электроснабжающих (сетевых) организаций, предупреждение и пресечение бездоговорного потребления ресурсов со стороны недобросовестных потребителей, стимулирование потребителей, осуществляющих бездоговорное потребление электрической энергии, к заключению договора энергоснабжения.

Таким образом, суды правомерно квалифицировали потребление электрической энергии обществом в качестве бездоговорного, определили период потребления, проверили и скорректировали представленный сетевой организацией расчет.

Ввиду изложенного, оснований для отмены обжалуемых заявителем постановлений судов апелляционной инстанции и округа, предусмотренных частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.06.2017 по делу № А40-151898/2016 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект-Девелопмент» без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

И.В. Разумов