



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-6349/2016

г. Казань

Дело № А06-11602/2014

02 марта 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 марта 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Фёдоровой Т.Н.,

судей Филимонова С.А., Сибгатуллина Э.Т.,

при участии представителей:

истца – Овчаренко А.С., доверенность от 09.12.2015,

ответчика – Сафаровой Н.К., доверенность от 31.12.2015,

в отсутствие:

третьих лиц – извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Руссоль», г. Оренбург,

на решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.08.2015 (судья

Рыбников А.Н.), постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.11.2015 (председательствующий судья

Дубровина О.А., судьи: Никольский С.В., Шалкин В.Б.)

по делу № А06-11602/2014

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Руссоль», г. Оренбург, к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга», г. Астрахань, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц публичного акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания», г. Астрахань, администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак», пос. Нижний Баскунчак Астраханской области, общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» о взыскании 743 628 руб. 39 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Руссоль» (далее – истец) обратилось в Арбитражный Астраханской области с иском к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – ответчик) о взыскании 743 628 руб. 39 коп. долга.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 24.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 490 157 руб., из которых 478 654 руб. основного долга, 11 503 руб. государственной пошлины.

В кассационной жалобе истец просит принятые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении иска в связи с неправильным применением судом норм материального права, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель истца доводы, изложенные в кассационной жалобе, поддержал.

Представитель ответчика принятые судебные акты считает законными, просит в удовлетворении кассационной жалобы отказать по основаниям, изложенным в возражениях на кассационную жалобу от 26.02.2016.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом. В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Публичное акционерное общество «Астраханская энергосбытовая компания» (далее – ПАО «АЭК») просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве на кассационную жалобу от 15.02.2016 № 20/2-1-09/23.

Проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей истца и ответчика, принимая во внимание доводы, изложенные в возражениях и отзыве, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 14.04.2007 между истцом и ответчиком заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии № 17 (далее – договор), по условиям которого исполнитель обязался оказывать услуги по передаче электрической энергии от точек приема и до точек отпуска путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или на ином законном основании, а заказчик обязался оплачивать предоставленные услуги.

В соответствии с пунктом 6.21 оплата услуг по передаче электроэнергии производится в следующем порядке:

– до 20-го числа расчетного месяца заказчик оплачивает исполнителю 10% от суммы платежа, определённого для соответствующего месяца оказания услуги, исходя из плановых объемов передачи электроэнергии текущего месяца, указанных в приложении № 3 к договору;

– до 28-го числа расчетного месяца – 40% от суммы платежа, определённого для соответствующего месяца оказания услуги, исходя из плановых объемов передачи электроэнергии текущего месяца, указанных в приложении № 3 к договору;

– окончательный расчет производится до 30-го числа месяца, следующего за расчетным, с учетом платежей, произведенных заказчиком ранее за этот же период, исходя из фактических объемов передачи электроэнергии согласно акту об оказании услуг и на основании выставленного исполнителем счета-фактуры. Если плановый платеж превысил объем фактически оказанной услуги, то переплата засчитывается в счет следующего платежа.

В июле 2014 года истец, исполняя свои обязательства по договору, оказал ответчику услуги по передаче электрической энергии на общую сумму, равную 351 252 руб. 48 коп., в августе 2014 года – на 392 375 руб. 91 коп., что подтверждается актами об оказании услуг по передаче электроэнергии, подписанными сторонами. Объем предоставленных услуг был определен по показаниям приборов учета, расположенных на границе сетей истца и администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак».

Услуги, оказанные истцом, ответчиком оплачены не были.

Данные обязательства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды обеих инстанций правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), точка поставки определяется как место исполнения обязательств по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, используемое для определения объема взаимных обязательств сторон по договору.

Положениями пункта 5 Правил № 861 определено, что в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций (далее – опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие

устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

В силу пункта 6 Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения названных Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Судами установлено, что энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии, расположенных на территории муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак» и заключивших договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком (ПАО «АЭЖ»), присоединены к электрическим сетям истца опосредованно через объекты электросетевого хозяйства администрации данного муниципального образования – лица, не оказывающего услуги по передаче электрической энергии.

Точки поставки по спорному договору должны быть определены местом присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии ПАО «АЭК» к сетям администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак», соответственно, объем оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии должен определяться в месте присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии гарантирующего поставщика к сетям администрации.

Вместе с тем объем оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии в июле-августе 2014 года был определен сторонами в актах об оказании услуг по показаниям приборов учета, расположенных на границе сетей истца и администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак», что противоречит требованиям Правил № 861.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, положения статьи 422 ГК РФ, суды обеих инстанций обоснованно признали спорный договор несоответствующим положениям Правил № 861, и, как следствие, необоснованным произведенный истцом расчет потерь в размере 994,01 кВт/ч.

Удовлетворяя требования в части взыскания стоимости оказанных ответчику в спорный период услуг в размере 478 654 руб., суды обеих инстанций правомерно исходили из сведений, представленных гарантирующим поставщиком (ПАО «АЭК») об объемах потребления электрической энергии его потребителями, заключившими с ним договоры энергоснабжения.

Ссылка истца на нарушение судом первой инстанции принципа состязательности и равноправия сторон, обоснованно отклонена апелляционным судом, исходя из следующего.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) одной из задач

судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии со статьей 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств, участие в их исследовании, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

По правилам статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает содействие в реализации лицами, участвующими в деле, их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Таким образом, суд обеспечивает объективность и беспристрастность разрешения дела, предоставляя сторонам равные процессуальные возможности для отстаивания своих позиций.

Суд апелляционной инстанции верно указал, что истец, участвуя в судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции, имел возможность воспользоваться гарантированными ему правами в равной степени с лицами, участвующими в деле.

Довод истца о неправомерности принятия арбитражным судом первой инстанции составленных ответчиком в одностороннем порядке актов приема-передачи оказанных в спорный период услуг обоснованно отклонен апелляционным судом по следующим основаниям.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Данные акты приняты в качестве надлежащих доказательств в виду их составления и корректировки ответчиком в соответствии с представленными ПАО «АЭК» сведениями об объемах фактического потребления электрической энергии потребителями гарантирующего поставщика, заключившими с ним прямые договоры энергоснабжения. Достоверность представленных сведений не опровергнута истцом.

Довод истца о неправомерном уменьшении энергоснабжающей организацией объема потребленной электроэнергии гражданами в количестве 130 731,295 кВт/ч в июле 2014 года, 125 173,643 кВт/ч в августе 2014 года, отклонен судом апелляционной инстанции, как основанный на ошибочном толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения, и направленный на переоценку фактических обстоятельств, установленных арбитражным судом первой инстанции.

Судами установлено, что данный объем вычтен гарантирующим поставщиком из общего объема потребленной электроэнергии гражданами за указанный период в виду его перерасчета согласно методике расчета в части определения объема потребления по жилым помещениям, оборудованным индивидуальными, общими (квартирными), комнатными

приборами учета согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – Правила № 354).

Действующее законодательство закрепляет приоритет приборного учета потребляемых коммунальных услуг перед расчетным (нормативным), что следует из пункта 1 статьи 544 ГК РФ, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона Российской Федерации от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 80 Правил № 354.

Размер платы за коммунальные услуги устанавливается, прежде всего, исходя из фактических объемов потребления, определенных с использованием показаний индивидуальных (комнатных или квартирных) и (или) общедомовых приборов учета. Только при отсутствии приборов учета допускается определение размера платы за коммунальные услуги, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Отказ в проведении корректировок объемов определенных ранее с применением расчетных способов, при получении фактических показаний приборов учета влечет искусственное завышение объема оказанных услуг.

С учетом установленных по делу обстоятельств в совокупности с представленными доказательствами и вышеназванными нормами права, судами обеих инстанций обоснованно удовлетворили иски в размере 478 654 руб.

Оснований для иных выводов судебная коллегия не усматривает.

Несогласие стороны спора с судебной оценкой доказательств, данной компетентными судами, не является основанием для изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводов судов, которые были предметом рассмотрения и отклонены с приведением мотивов их отклонения. Переоценка доказательств в силу положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Принятые по настоящему делу судебные акты основаны на нормах права и материалах дела. Оснований для их отмены, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 24.08.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 по делу № А06-11602/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.Н. Фёдорова

Судьи

С.А. Филимонов

Э.Т. Сибгатуллин