



## ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77;

факс: (8452) 74-90-91, <http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов  
16 ноября 2015 года

Дело №А06-11602/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 ноября 2015 года  
Полный текст постановления изготовлен 16 ноября 2015 года

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Дубровиной О.А.,

судей Никольского С.В., Шалкина В.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания

Спиридоновой Е.В.,

при участии в судебном заседании представителей:

- общества с ограниченной ответственностью «Руссоль» - Овчаренко А.С., действующего на основании доверенности от 26.12.2014 № 231,

- открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» - Токарева С.В., действующего на основании доверенности от 30.12.2014 № 211-14,

рассмотрев апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Руссоль» на решение арбитражного суда Астраханской области от 24 августа 2015 года по делу № А06-11602/2014, принятое судьёй Рыбниковым А.Н.,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Руссоль» (ОГРН 1085658025650, ИНН 5611055980) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (ОГРН 1076164009096, ИНН 6164266561), третьи лица - публичное акционерное общество «Астраханская энергосбытовая компания», администрация муниципального образования «Посёлок Нижний Баскунчак», общество с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт», о взыскании задолженности в сумме 743 628 рублей 39 копеек,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Руссоль» (далее по тексту – истец, ООО «Руссоль») обратилось в арбитражный Астраханской области с иском к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее по тексту – ответчик, ПАО «МРСК Юга») о взыскании долга в сумме 743 628 рублей 39 копеек.

Решением арбитражного суда Астраханской области от 24 августа 2015 года заявленные требования удовлетворены частично, - с ответчика в пользу истца взыскано 490 157 рублей, из которых: 478 654 рубля - сумма основного долга и 11 503 рубля – расходы по уплате государственной пошлины.

Истец, не согласившись с данным решением, обратился с жалобой в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, в которой просил его отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, принять по делу новый судебный акт об их удовлетворении в полном объёме.

Ответчик и третье лицо - публичное акционерное общество «Астраханская энергосбытовая компания» (далее по тексту – ПАО «АЭК»), в соответствии со статьёй 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) и определения Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2015 года, представили отзывы на апелляционные жалобы, в которых, просили оставить решение арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Истец третьи лица, в нарушение данных требований, отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если, при этом, лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Сторонами, возражений по пересмотру обжалуемого судебного акта в необжалуемой истцом части, т.е. в полном объёме, в судебном заседании апелляционной инстанции не заявлено.

В связи с чем, поскольку в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции обжалуется только в части отказа в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции не может выйти за рамки апелляционной жалобы и проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в данной части.

Проверив законность вынесенного судебного акта в обжалуемой части, изучив и исследовав материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзывов на них, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в пределах, установленных статьёй 268 АПК РФ, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришёл к следующим выводам.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции и следует из материалов дела, 14 апреля 2007 года, между ООО «Руссоль» (теплоснабжающая организация) и ОАО «МРСК Юга» заключён договор № 17 (далее по тексту – договор) на оказание услуг по передаче электрической энергии, согласно условиям, которого, исполнитель обязался оказывать услуги по передаче электрической энергии от точек приёма и до точек отпуска путём осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или на ином законном основании, а заказчик - оплачивать эти услуги в порядке, установленном в нём.

В соответствии с пунктом 6.21 оплата услуг по передаче электроэнергии производится в следующем порядке:

- до 20 числа расчетного месяца заказчик оплачивает исполнителю 10 % от суммы платежа, определённого для соответствующего месяца оказания услуги, исходя из плановых объёмов передачи электроэнергии текущего месяца, указанных в Приложении № 3 к договору;

- до 28 числа расчётного месяца – 40 % от суммы платежа, определённого для соответствующего месяца оказания услуги, исходя из плановых объёмов передачи электроэнергии текущего месяца, указанных в приложении № 3 к договору;

- окончательный расчёт производится до 30 числа месяца, следующего за расчётным, с учётом платежей, произведённых заказчиком ранее за этот же период, исходя из фактических объёмов передачи электроэнергии согласно «Акту об оказании услуг» и на основании выставленного исполнителем счёта-фактуры. Если плановый платёж превысил объём фактически оказанной услуги, то переплата засчитывается в счёт следующего платежа.

Истец, во исполнение своих обязательств по договору, оказал ответчику услуги по передаче электрической энергии в июле 2014 года на сумму 351 252 рубля 48 копеек, в августе 2014 года на сумму 392 375 рублей 91 копейка, о чём сторонами были составлены акты об оказании услуг по передаче электроэнергии за указанный период, объём которых был определён по показаниям приборов учёта, расположенных на границе сетей истца и администрации муниципального образования «Посёлок Нижний Баскунчак», в соответствии с условиями спорного договора.

Неисполнение ответчиком обязательств по оплате оказанных в спорный период услуг по передаче электроэнергии, явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд Астраханской области, частично удовлетворяя заявленные требования, правомерно руководствовался и исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг.

Статьями 779 и 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых постановлением правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее по тексту - Правила № 861), точка поставки определяется как место исполнения обязательств по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии, используемое для определения объёма взаимных обязательств сторон по договору.

Положениями пункта 5 Правил № 861 определено, что в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии, объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное

присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергетические установки производителей электрической энергии, бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

При этом, точкой поставки по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 861, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения названных Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Как установлено арбитражным судом первой инстанции и подтверждено материалами дела, энергопринимающие устройства потребителей электрической энергии, расположенных на территории муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак» и заключивших договоры энергоснабжения с гарантирующим поставщиком - ПАО «АЭК», присоединены к электрическим сетям истца опосредованно через объекты электросетевого хозяйства администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак» - лица, не оказывающего услуги по передаче электрической энергии.

Исходя из толкования вышеназванных норм права, точки поставки по спорному договору должны быть определены местом присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии ПАО «АЭК» к сетям администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак», соответственно, объём оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии должен определяться в месте присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии гарантирующего поставщика к сетям администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак».

Вместе с тем, как указывалось ранее, объём оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии в июле - августе 2014 года был определён сторонами в актах об оказании услуг за указанный период по показаниям приборов учёта, расположенных на границе сетей истца и администрации муниципального образования «Посёлок Нижний Баскунчак», что противоречит вышеназванным требованиям Правил № 861, являющимся императивными.

С учётом указанного, арбитражный суд первой инстанции, в силу положений статьи 422 ГК РФ, правомерно признал несоответствующими положениям Правил № 861 условия спорного договора, определяющие порядок учёта объёма оказанных

истцом услуг по передаче электрической энергии по показаниям приборов учёта, расположенных в месте присоединения энергопринимающих устройств истца к сетям администрации муниципального образования «Поселок Нижний Баскунчак», и как следствие, необоснованным произведённый истцом в соответствии с данными условиями договора расчёт потерь в размере 994,01 кВт.ч.

При этом, удовлетворяя заявленные ООО «Руссоль» требования в части взыскания стоимости оказанных ответчику в спорный период услуг в размере 478 654 рублей, в том числе: в июле 2014 года на сумму 232 264 рубля 77 копеек, в августе 2014 года на сумму 246 389 рублей 23 копейки, арбитражный суд первой инстанции, исходил из представленных самим гарантирующим поставщиком - ПАО «АЭК» сведений об объёмах потребления электрической энергии его потребителями, заключившими с ним договоры энергоснабжения.

Истец, обжалуя постановленный судебный акт, указывает на неправильное толкование судом первой инстанции положений Правил № 861.

Судебная коллегия отклоняет данный довод жалобы, поскольку, иное толкование заявителем положений законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а также иная оценка обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права.

Ссылка истца в апелляционной жалобе на нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, так же не принимается судебной коллегией, исходя из следующего.

Согласно статье 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии с положениями статьи 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств, участие в их исследовании, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

По правилам статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает содействие в реализации лицами, участвующими в деле, их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В контексте действия конституционного принципа состязательности и равноправия сторон в арбитражном судопроизводстве (статьи 8, 9 АПК РФ), не принимая на себя выполнение функций сторон, сохраняя независимость, суд обеспечивает объективность и беспристрастность разрешения дела, предоставляя сторонам равные процессуальные возможности для отстаивания своих позиций.

Из положений статей 8, 9 АПК РФ следует, что каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Истец, участвовал в судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции, соответственно, имел возможность пользоваться гарантированными ему правами в равной степени с лицами, участвующими в деле.

Довод жалобы о неправомерности принятия арбитражным судом первой инстанции составленных ответчиком в одностороннем порядке актов приёма – передачи оказанных в спорный период услуг по передаче электрической энергии, также не принимается апелляционным судом, в силу следующего.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Суд первой инстанции, оценив в порядке статей 67, 68, 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, правомерно принял данные акты в качестве надлежащих доказательств, в виду их составления и корректировки ответчиком в соответствии с представленными ПАО «АЭК» сведениями об объёмах фактического потребления электрической энергии потребителями гарантирующего поставщика, заключившими с ним прямые договоры энергоснабжения, которые не опровергнуты истцом.

Довод жалобы о неправомерном уменьшении энергоснабжающей организацией объёма потреблённой электроэнергии гражданами в количестве 130 731,295 кВт/ч в июле 2014 года и 125 173,643 кВт/ч в августе 2014 года, также отклоняется судебной коллегией, как основанный на ошибочном толковании норм права, регулирующих спорные правоотношения и направленные на переоценку фактических обстоятельств, установленных арбитражным судом первой инстанции.

Как следует из отзыва гарантирующего поставщика – ПАО «АЭК» данный объём вычтен им из общего объёма потреблённой электроэнергии гражданами за указанный период, в виду его перерасчёта согласно методике расчёта в части определения объёма потребления по жилым помещениям, оборудованными индивидуальными, общими (квартирными), комнатными приборами учёта согласно постановлению правительства от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее по тексту - Правила № 354), ввиду отсутствия (непредставления жильцами) в отчётный период показаний приборов учёта по жилым помещениям, оборудованным такими приборами.

Действующее законодательство закрепляет приоритет приборного учёта потребляемых коммунальных услуг перед расчётным (нормативным), что следует из части 1 статьи 544 ГК РФ, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ, статьи 13

Федерального закона Российской Федерации от 23.11.2009 № 261-ФЗ, пункта 80 Правил № 354.

Таким образом, по общему правилу размер платы за коммунальные услуги устанавливается прежде всего исходя из фактических объёмов потребления, определённых с использованием показаний индивидуальных (комнатных или квартирных) и (или) общедомовых приборов учёта. Только при отсутствии приборов учёта допускается определение размера платы за коммунальные услуги исходя из нормативов потребления коммунальных услуг.

Отказ в производстве корректировок объёмов определённых ранее с применением расчётных способов, при получении фактических показаний приборов учёта, влечёт искусственное завышение объёма оказанных услуг.

С учётом вышеустановленных обстоятельств, судебная коллегия, изучив доводы жалобы, приходит к выводу, что в целом они, противоречат установленным по результатам оценки доказательств фактическим обстоятельствам дела, по существу направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, что, в соответствии со статьёй 270 АПК РФ, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Оснований к переоценке выводов, сделанных арбитражным судом первой инстанции, у апелляционного суда в силу положений статьи 268 АПК РФ полномочий не имеется.

Таким образом, оценив в совокупности материалы дела и доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что выводы, изложенные в обжалуемом решении, соответствуют обстоятельствам дела, судом применены нормы права, подлежащие применению, вследствие чего, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению, решение суда в обжалуемой части - отмене.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Астраханской области от 24 августа 2015 года по делу №А06-11602/2014 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Руссоль», - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.А. Дубровина

Судьи

С.В. Никольский

В.Б. Шалкин