



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Кварц» (ответчик) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2015 по делу № А60-8002/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2016 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» (г. Екатеринбург, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Кварц» (г. Екатеринбург, далее – ответчик) о взыскании 2 275 765 рублей 31 копейки задолженности по оплате электрической энергии для компенсации потерь в электрических сетях, 35 257 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.11.2014 по 24.02.2015, с их последующим начислением по день уплаты долга,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Фрегат» (г. Екатеринбург, далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2016, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен в связи с неоплатой стоимости электрической энергии, отпущенной истцом (продавец) в период с октября 2014 года по январь 2015 года ответчику (покупатель) по договору купли-продажи электрической энергии от 07.11.2014 № 1656 в целях компенсации потерь электрической энергии в сетях последнего.

Спорным явился вопрос о правомерности включения в предъявленный к оплате для компенсации потерь объем электрической энергии объема безучетного потребления электрической энергии третьего лица.

Не отрицая наличие акта безучетного потребления от 03.03.2015, суды, руководствуясь пунктом 188 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, пришли к выводу об отсутствии оснований для уменьшения объема подлежащего покупке для целей компенсации потерь электрической энергии в спорном периоде на объем безучетного потребления, выявленный и рассчитанный не ответчиком, а другой сетевой организацией и в ином расчетном периоде, не соответствующем спорному.

Настаивая на применении к отношениям с истцом последствий выявления другой сетевой организацией безучетного потребления электрической энергии, ответчик не ссылается на невозможность самостоятельного выявления такого потребления в период владения спорными сетями.

Довод о непривлечении к участию в деле указанной сетевой организации, составившей акт о безучетном потреблении, и нарушении этим ее прав, не принимается с учетом статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допускающей обращение в суд в защиту своих, а не чужих прав и законных интересов. Указанное лицо не лишено возможности самостоятельно защищать свои интересы, если таковые имеются, в самостоятельном порядке.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для

пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергетическая компания «Кварц» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост