



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Резолютивная часть определения объявлена 25.01.2016.
Полный текст определения изготовлен 01.02.2016.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 20.06.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2015 по делу № А19-15605/2013.

В судебное заседание явились:

от общества с ограниченной ответственностью «Технопарк» – Васильева Т.В. (доверенность от 15.01.2015);

от общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» – Будаева А.В. (доверенность от 05.07.2015 № 213), Новичкова М.В. (доверенность от 01.01.2015 № 2).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (далее – компания) 2 718 712 руб. 28 коп. неосновательного обогащения за период с 01.01.2011 по 30.06.2013 и 501 304 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.2011 по 27.05.2014.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Иркутская электросетевая компания» (далее – сетевая компания).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.06.2014 (судья Антонова С.Н.), оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015 (судьи Макарецв А.В., Юдин С.И., Скажуткина Е.Н.) и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2015 (судьи Клепикова М.А., Белоножко Т.В., Качуков С.Б.), обществу отказано в удовлетворении иска.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, указывая на неправильное применение судами норм права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 (судья Кирейкова Г.Г.) кассационная жалоба общества на указанные судебные акты вместе с делом № А19-15605/2013 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах компания и сетевая компания, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы общества, просят принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, а представители компании – доводы отзыва.

Будучи извещенной о времени и месте судебного заседания, сетевая компания своего представителя в Верховный Суд Российской Федерации не направила, в связи с чем дело рассмотрено без ее участия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзывах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что между обществом (потребителем) и компанией (гарантирующим поставщиком) заключен договор энергоснабжения от 01.01.2010 № 772 потребителя с присоединенной мощностью 750 кВА и выше (далее – договор энергоснабжения № 772). Указанный договор относится к публичным.

Потребитель, указывая на опосредованное присоединение своих энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой компании через

энергетические установки производителя электрической энергии, на неверное использование в расчетах в период с 01.01.2011 по 30.06.2013 уровня среднего первого напряжения (СН1) вместо высокого напряжения (ВН), а следовательно, и не соответствующего уровню напряжения тарифа на услуги по передаче электрической энергии, являющегося составляющей цены на электрическую энергию, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с компании неосновательного обогащения.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что согласно существовавшей до июля 2013 года схеме энергоснабжения питание электрической энергией объектов общества осуществлялось от производителя электроэнергии (ТЭЦ-9 ОАО «Иркутскэнерго») без участия объектов электросетевого хозяйства сетевой компании.

Указав, что электроустановки общества присоединены к ТЭЦ-9 ОАО «Иркутскэнерго» на уровне напряжения 35 кВ, на котором и осуществляется фактическое получение электроэнергии, что соответствует уровню напряжения СН1, согласованному сторонами в договоре энергоснабжения № 772, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне компании неосновательного обогащения.

При этом суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 309, 421, 539, 544, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), и исходили из того, что Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2), к правоотношениям сторон не применяются.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 36-ФЗ) утверждаемые Правительством Российской Федерации основные положения функционирования розничных рынков и иные регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков нормативные документы обязательны для сторон публичного договора со дня их вступления в силу и распространяются также на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, если указанными нормативными документами не установлен иной срок их вступления в силу.

Согласно абзацу 3 пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Таким образом, вывод судов о том, что Методические указания № 20-э/2 не применяются к правоотношениям сторон, является ошибочным.

Согласно пункту 78 Основных положений № 442 расчеты за электрическую энергию (мощность) по договору энергоснабжения осуществляются с учетом того, что стоимость электрической энергии (мощности) по договору энергоснабжения включает стоимость объема покупки электрической энергии (мощности), стоимость услуг по передаче электрической энергии, сбытовую надбавку, а также стоимость иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям. Аналогичные правила установлены пунктом 108(1) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

В силу пункта 2.2 договора энергоснабжения № 772 гарантирующий поставщик принял на себя обязательства заключить с сетевой компанией в интересах потребителя договор на оказание услуг по передаче электрической энергии до энергопринимающих устройств потребителя, а в пункте 3.1 договора предусмотрена обязанность общества возмещать гарантирующему поставщику расходы на оплату услуг по передаче электрической энергии.

Цены на услуги по передаче электрической энергии подлежат государственному регулированию (статья 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; далее – Закон № 35-ФЗ).

Пунктом 44 Методических указаний № 20-э/2 предусмотрена дифференциация ставки для исчисления размера тарифа на услуги по передаче электрической энергии на четыре уровня напряжения, в том числе ВН и СН1.

Пунктом 6 Правил № 861 и пунктом 55 Методических указаний № 20-э/2 установлены особенности оплаты электрической энергии потребителями, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии.

В частности, абзацем вторым пункта 55 Методических указаний № 20-э/2 (в редакции, действующей с 02.03.2010) предусмотрено, что в случае если все энергопринимающие устройства потребителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии и потребитель получает от данного производителя весь объем потребляемой электрической энергии, потребитель оплачивает услуги по передаче электрической энергии по установленной ставке тарифа на содержание электрических сетей для уровня напряжения, на котором

производитель присоединен к электрическим сетям сетевой организации по напряжению станции наиболее высокого уровня.

В силу положений части 1 пункта 4 статьи 421, статьи 422, пунктов 2 и 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 26 Закона № 35-ФЗ, статьи 6 Закона № 36-ФЗ указанные особенности независимо от условий заключенных договоров являются обязательными для лиц, производящих расчеты за услуги по передаче электрической энергии в случаях, предусмотренных этим пунктом. Вместе с тем, поскольку возможность учета изменений, внесенных в пункт 55 Методических указаний № 20-э/2, связана с процессом формирования тарифов, вступление таких изменений в силу после утверждения тарифов на календарный год влечет их применение со следующего периода регулирования, - с 01.01.2011.

Для решения вопроса о том, какой уровень напряжения стороны должны использовать в расчетах за услуги по передаче электрической энергии (в данном случае в расчетах между гарантирующим поставщиком и потребителем), суду необходимо установить, что все энергопринимающие устройства потребителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии, что потребитель получает от данного производителя весь объем потребляемой электрической энергии, а также непосредственно определить тот уровень напряжения, на котором производитель присоединен к электрическим сетям сетевой организации по напряжению станции наиболее высокого уровня.

Между тем суды, установив, что снабжение электроэнергией электроустановки № 1 истца осуществляется от производителя, который присоединен к сетям сетевой компании на напряжении ВН (согласно однолинейной схеме – листы дела 151-153, том 3), обосновали отказ в удовлетворении иска тем, что уровень напряжения согласован сторонами при заключении договора энергоснабжения № 772 (СН1).

Однако уровень напряжения для целей расчетов в соответствии с указанным пунктом не может определяться соглашением сторон и зависит от условий технологического присоединения сетей производителя к электрическим сетям сетевой организации.

При этом судебные инстанции не учли, что при заключении названного договора абзац второй пункта 55 Методических указаний № 20-э/2 был изложен в иной редакции, согласно которой для расчетов имел значение уровень напряжения, на котором производитель выдает электрическую энергию в сеть сетевой организации.

При расхождении этих величин в новом периоде регулирования – с 01.01.2011 – подлежат применению правила абзаца второго пункта 55 Методических указаний № 20-э/2 в редакции, вступившей в силу 02.03.2010.

Довод ответчика в отзыве о том, что оснований для применения пункта 55 Методических указаний № 20-э/2 не имеется, поскольку общество получает электрическую энергию не от производителя, а от гарантирующего поставщика, отклоняется. При заключении публичного договора тариф на электрическую энергию (услуги по передаче) определяется условиями технологического

присоединения и требованиями законодательства. Применяемый с 2013 года «зеркальный» принцип выбора тарифа в отношении «потребитель – гарантирующий поставщик» и «гарантирующий поставщик – сетевая организация» также свидетельствует о том, что установленное пунктом 55 Методических указаний № 20-э/2 правило в отношении уровня напряжения распространяется на перечисленных субъектов розничного рынка электрической энергии, в расчеты между которыми включены услуги по передаче электрической энергии.

Принимая во внимание, что Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, обязанность по представлению документов для формирования цен (тарифов) возложена на регулируемые организации, по роду своей профессиональной деятельности обладающие информацией, влияющей на порядок расчетов за приобретенный ресурс и оказанные услуги, негативные последствия представления не соответствующей нормативным актам информации в отношении потребителя, не участвующего в формировании тарифов, не должны возлагаться на такого потребителя.

Учитывая, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, расчет истца при наличии возражений со стороны ответчика и третьего лица не проверен, принятые по делу судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.13 – 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 20.06.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.2015 по делу № А19-15605/2013 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

С.В. Самуйлов

О.Ю. Шиловост