



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А70-248/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Фроловой С.В.,

судей

Севастьяновой М.А.,

Шабаловой О.Ф.,

при протоколировании с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сибирско-Уральская энергетическая компания» на решение от 29.04.2015 Арбитражного суда Тюменской области (судья Буравцова М.А.) и постановление от 12.08.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Глухих А.Н., Вережкин А.В., Еникеева Л.И.) по делу № А70-248/2015 по иску публичного акционерного общества «Сибирско-Уральская энергетическая компания» (625023, город Тюмень, улица Одесская, 14, ИНН 7205011944, ОГРН 1027201233620) к обществу с ограниченной ответственностью «Корида» (625043, город Тюмень, улица Щербакова, 203, ИНН 7202016670, ОГРН 1037200558878) о взыскании 1 015 980 руб. и об изменении договора.

Другое лицо, участвующее в деле, - Региональная энергетическая комиссия Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа.

В заседании приняли участие представители: публичного акционерного общества «Сибирско-Уральская энергетическая компания» - Фадюшина Ю.В. по доверенности от 30.12.2014, Шагимуратов А.М. по доверенности от 10.12.2014; общества с ограниченной ответственностью «Корида» - Кожевникова Е.В. по доверенности от 10.11.2013.

Суд установил:

публичное акционерное общество «Сибирско-Уральская энергетическая компания» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Корида» (далее – общество) о внесении изменений в пункт 10 договора от 21.10.2012 № 1781-12, изложив его в следующей редакции: «Размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с решением Региональной энергетической комиссией Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа, Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.03.2012 № 79-тп/72 (в редакции решения от 10.12.2012 № 451-тп/72) и составляет 11 480 руб./за 1 кВт (без налога на добавленную стоимость, далее - НДС). Стоимость услуг сетевой организации по настоящему договору составляет 1 015 980 руб., в том числе НДС 18 процентов – 154 980 руб.)», а также о взыскании задолженности по названному договору в размере 648 753 руб. 67 коп.

Определением от 16.03.2015 Арбитражного суда Тюменской области к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Региональная энергетическая комиссия Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – РЭК).

Решением от 29.04.2015 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 12.08.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично. С общества в пользу компании взыскана задолженность в размере

448 832 руб. 17 коп., а также 11 052 руб. 15 коп. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Компания обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы приведены следующие доводы: при удовлетворении требований истца условие договора о размере платы за технологическое присоединение будет изменено с момента вступления в силу решения суда, а не с момента заключения договора, поэтому выводы судов о том, что решению РЭК от 10.12.2012 № 451-тп/72 «О внесении изменения в решение РЭК от 29.03.2012 № 79-тп/72 «Об установлении ставки платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «СУЭНКО» энергопринимающих устройств потребителей, с присоединяемой мощностью свыше 15 до 100 кВт с одним источником питания на территории г. Тюмени и Тюменского района» (далее - решение от 10.12.2012 № 451-тп/72) будет придана обратная сила, является ошибочными; в решении от 10.12.2012 № 451-тп/72 указано, что оно распространяет свое действие на все отношения между компанией и заявителями, вытекающие из договоров, заключенных в 2012 году, что соответствует части 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); суды необоснованно применили пункт 31 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 1178 (далее – Постановление № 1178); судами не применена подлежащая применению статья 451 ГК РФ; судами не учтено, что действующее законодательство допускает изменение условий договора о размере платы за технологическое присоединение после его заключения.

В отзыве на кассационную жалобу общество отклоняет доводы компании и просит судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

РЭК представила отзыв на кассационную жалобу, в котором указывает на наличие оснований для возвращения кассационной жалобы, поскольку решение суда первой инстанции обжаловалось в суд апелляционной инстанции только в части отказа в иске, тогда как в суде кассационной инстанции истец обжалует судебные акты в полном объеме. Кроме того, РЭК просит принять постановление на усмотрение суда кассационной инстанции.

Рассмотрев ходатайство третьего лица о возвращении кассационной жалобы, суд кассационной инстанции считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку из совокупности доводов, изложенных в кассационной жалобе, следует, что истец обжалует решение и постановление только в части отказа в иске.

Заявителем кассационной жалобы решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции обжалуются только в части отказа в удовлетворении требований компании о внесении изменений в договор и взыскании части суммы задолженности. В связи с этим законность судебных актов в остальной части судом кассационной инстанции не проверяется, суд кассационной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе (часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Суд кассационной инстанции, проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, изучив материалы дела, исходя из доводов кассационной жалобы, отзывов, пояснений представителей участвующих в деле лиц, пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены судебных актов.

Судами установлено, что отношения между компанией (сетевая организация) и обществом урегулированы договором от 16.10.2012 № 1781-12 (далее – договор) об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в отношении энергопринимающих устройств многоквартирного жилого дома по адресу: п. Винзили, ул. Вокзальная, уч. 1.

Согласно договору сетевая организация приняла на себя обязательство по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ответчика ВРУ-0,4 кВ, а общество оплатить расходы на технологическое присоединение.

В силу пункта 10 договора размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с решением РЭК от 29.03.2012 № 79-тп «Об установлении ставки платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «СУЭНКО» энергопринимающих устройств потребителей, с присоединяемой мощностью свыше 15 до 100 кВт с одним источником питания на территории г. Тюмени и Тюменского района» (далее – решение от 29.03.2012 № 79-тп/72) и составляет 9 221 руб./кВт (без НДС).

Сторонами 29.09.2014 подписаны акт о выполнении технических условий и акт осмотра (обследования) электроустановки.

Между сторонами 08.10.2014 подписаны акты разграничения границ балансовой принадлежности и разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Сторонами 09.10.2014 подписан акт № 10/108 об осуществлении технологического присоединения, согласно которому сетевая организация оказала обществу услугу по технологическому присоединению энергопринимающих устройств (энергетических установок) ответчика на сумму 1 015 980 руб.

Компания обратилась к обществу с просьбой заключить дополнительное соглашение № 1 к договору, предусматривающее изменение пункта 10 договора (размер платы за технологическое присоединение).

В обоснование необходимости внесения изменений в договор, истец сослался на принятие РЭК решения от 10.12.2012 № 451-тп/72, которым, по его мнению, внесены изменения в решение от 29.03.2012 № 79-тп/72.

Письмом от 22.01.2012 общество отказалось от подписания дополнительного соглашения, что послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части внесения изменения в договор и взыскания платы в сумме 199 921 руб. 50 коп, суд первой инстанции исходил из того, что решение от 10.12.2012 № 451-тп/72 не имеет обратной силы и его действие не распространяется на отношения, возникшие из договора.

Восьмой арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют закону и установленным обстоятельствам по делу.

Согласно пункту 1 статьи 424 ГК РФ и статьям 23, 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» оплата потребителями технологического присоединения к электрическим сетям компании должна производиться по ценам (тарифам), установленным уполномоченным государственным органом.

Государственное регулирование цен основано на принципе экономической обоснованности затрат регулируемых организаций.

На основании решения от 29.03.2012 № 79-тп/72 было осуществлено тарифное регулирование в отношении компании, выполняющей обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям, и установлена ставка платы.

Решением от 10.12.2012 № 451-тп/72 внесены изменения в решение от 29.03.2012 № 79-тп/72, вследствие чего изменилась ставка платы за технологическое присоединение к электрическим сетям компании энергопринимающих устройств потребителей.

В соответствии с пунктом 25 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, решение об установлении тарифов и (или) их предельных уровней обратной силы не имеет.

Согласно пункту 31 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением № 1178, решение об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней обратной силы не имеет.

Следовательно, применять ставку платы, установленную решением от 10.12.2012 № 451-тп/72, при расчетах с потребителями, а технологическое присоединение к электрическим сетям, компания могла только после ее установления данным решением РЭК и вступления его в силу, то есть после 22.12.2012.

Отказывая в удовлетворении иска, суды правильно исходили из того, что решение от 29.03.2012 № 79-тп/72 не признано недействующим и не подлежащим применению в установленном порядке (статья 195 АПК РФ), а решение от 10.12.2012 № 451-тп/72 не распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенного договора между компанией и обществом (статья 422 ГК РФ).

Довод заявителя о том, что установленный в договоре на основании решения от 29.03.2012 № 79-тп/72 размер ставки платы за технологическое присоединение для общества не соответствовал требованиям действующего законодательства в сфере электроэнергетики, поскольку при ее определении не была учтена сумма налога на прибыль компании, поэтому в договор

должны быть внесены соответствующие изменения на основании статей 450-451 ГК РФ, подлежит отклонению судом кассационной инстанции.

Тарифное решение является нормативным правовым актом, законность и обоснованность которых проверяется по инициативе заинтересованной стороны в порядке главы 23 АПК РФ. При этом помимо прочего судом проверяется экономическая обоснованность тарифа. Решение от 29.03.2012 № 79-тп/72, положенное в основу доводов истца, недействующим не признано. В связи с этим позиция истца об экономической необоснованности тарифа не подтверждена надлежащими доказательствами.

При таких обстоятельствах, учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2012 № 14489/11, суды правильно отказали в удовлетворении иска.

Без проверки экономической обоснованности тарифа в установленном порядке довод заявителя о том, что наличие у общества обязанности рассчитаться по ставке платы за технологическое присоединение, определенной в соответствии с решением от 29.03.2012 № 79-тп/72, позволит последнему извлечь преимущество ввиду незаконного или недобросовестного поведения, является бездоказательным.

Исходя из положений статей 195 АПК РФ, статей 12, 13 ГК РФ только признание недействующим и не подлежащим применению решения от 29.03.2012 № 79-тп/72 при обстоятельствах соблюдения стандарта поведения разумного и осмотрительного коммерсанта послужило бы основанием для защиты и восстановления нарушенных прав компании, поскольку их защита и восстановление не ставятся в зависимость от того, предшествовал ли момент признания нормативного правового акта недействующим периоду, в котором возможно восстановление или защита нарушенного права, либо акт был признан недействующим после истечения спорного периода. Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое

по незаконному нормативному акту получило платежи полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся плательщиком платежей на основании данного нормативного акта, уплачивать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Компания обращалась за защитой нарушенных РЭК прав, принятым решением от 29.03.2012 № 79-тп/72, впоследствии отказалась от заявления, производство по делу было прекращено.

Согласно пункту 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» требование о возмещении вреда, причиненного в результате издания нормативного правового акта государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, может быть удовлетворено в случае, если такой нормативный правовой акт признан недействующим по решению суда общей юрисдикции, арбитражного суда.

Таким образом, возложение на потребителей, в том числе общество, обязанности по внесению платы по ставке, установленной решением от 10.12.2012 № 451-тп/72, без исследования вопроса о соответствии закону или иному правовому акту государственного органа решения от 29.03.2012 № 79-тп/72, не соответствует условиям, при наличии которых допускается изменение цены (статья 424 ГК РФ) и внесение изменений в договор в судебном порядке по правилам статей 450, 451 ГК РФ.

Гражданские права и обязанности, возникающие из договоров, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (статьи 8, 309, 310 ГК РФ).

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворении кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 29.04.2015 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 12.08.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-248/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.В. Фролова

Судьи

М.А. Севастьянова

О.Ф. Шабалова