

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasso.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 ноября 2015 года

Дело № А05-1323/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Старченковой В.В., судей Ломакина С.А. и Марьянковой Н.В.,

рассмотрев 25.11.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Агентства по тарифам и ценам Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 12.05.2015 (судья Полуянова Н.М.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 (судьи Виноградова Т.В., Докшина А.Ю., Мурахина Н.В.) по делу № А05-1323/2015,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Котласский электромеханический завод», место нахождения: 165300, Архангельская обл., г. Котлас, ул. Кузнецова, д. 20, ОГРН 1102904000220, ИНН 2904021840 (далее - Завод), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Агентству по тарифам и ценам Архангельской области, место нахождения: 163061, Архангельская обл., г. Архангельск, ул. Выучейского, д. 18, ОГРН 1042900033780, ИНН 2901128698 (далее - Агентство), о признании недействительным постановления от 29.12.2014 № 77-э/58 «Об установлении платы за технологическое присоединение электроустановок индивидуального предпринимателя Палкина Андрея Васильевича к электрическим сетям Завода» (далее – Постановление № 77-э/58).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Палкин Андрей Васильевич, место нахождения: Архангельская обл., г. Котлас, ОГРНИП 304290424500010 (далее – Предприниматель).

Решением суда от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 02.09.2015, заявление удовлетворено, Постановление № 77-э/58 признано недействительным.

В кассационной жалобе Агентство, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Податель жалобы считает, что при принятии оспариваемого Постановления им соблюдены требования законодательства, плата рассчитана исходя из представленных документов, необходимых и достаточных. Кроме того, Агентство указывает, что Завод был извещен о дате, времени и месте заседания коллегии Агентства по вопросу установления платы за технологическое присоединение к сетям.

Отзыв на кассационную жалобу не предоставлен.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о месте и времени его рассмотрения, однако представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Предприниматель обратился к Заводу с заявкой от 18.02.2014 на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств жилых многоквартирных домов, расположенных по адресу: Архангельская область, г. Котлас, квартал № 11. Согласно заявке запрашиваемая максимальная мощность вновь присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 5000 кВт, категория надежности третья, класс напряжения 10 кВ, две точки присоединения к сети.

Письмом от 13.03.2014 № 10Т/21 Завод направил Предпринимателю Технические условия на технологическое присоединение электроустановок (далее – ТУ), указав, что запрошенная максимальная мощность подключаемых электроустановок не может быть предоставлена в связи с изношенностью оборудования, максимальная мощность составит 3000 кВт.

Завод 16.05.2014 обратился в Агентство с заявлением о рассмотрении и утверждении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств Предпринимателя. Завод просил установить 1 761 635 руб. платы (без НДС), из которых: 236 728 руб. 75 коп. за подготовку и выдачу сетевой организацией ТУ и их согласование; 587 151 руб. 84 коп. за проверку сетевой организацией выполнения заявителем ТУ; 114 054 руб. 37 коп. за участие сетевой организации в осмотре должностным лицом органа федерального государственного энергетического надзора присоединяемых устройств заявителя; 823 700 руб. 58 коп. за фактические действия по присоединению и обеспечению работы устройств в электрической сети.

Агентство произвело расчет платы за технологическое присоединение электроустановок Предпринимателя к электрическим сетям Завода и приняло Постановление № 77-э/58, установив 17 576 руб. платы (без НДС), в том числе: 5051 руб. за подготовку и выдачу сетевой организацией ТУ и их согласование; 2373 руб. за проверку сетевой организацией выполнения заявителем ТУ; 3058 руб. за участие в осмотре должностным лицом Ростехнадзора присоединяемых устройств; 7094 руб. за фактические действия по присоединению и обеспечению работы устройств в электрической сети.

Считая размер платы, установленной Постановлением № 77-э/58, заниженным, и ссылаясь на нарушение Агентством порядка принятия названного Постановления, Завод обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, установив, что Агентство необоснованно уменьшило плату за технологическое присоединение и приняло Постановление № 77-э/58 с нарушением установленного порядка.

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, кассационная инстанция приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания вышеуказанной правовой нормы следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконным, суду необходимо установить его несоответствие закону и факт нарушения оспариваемым ненормативным актом прав и законных интересов заявителя. При отсутствии одного из условий оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что оспариваемое Постановление № 77-э/58 распространяется на определенный круг субъектов правового регулирования, а именно Завод и Предпринимателя; содержит правовые нормы, рассчитанные на однократное применение. Постановление № 77-э/58 является ненормативным правовым актом, в связи с чем суды правомерно рассмотрели дело по правилам главы 24 АПК РФ.

В силу пункта 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) плата за технологическое присоединение к единой национальной (общероссийской) электрической сети, к электрическим сетям территориальных сетевых организаций и (или) стандартизированные тарифные ставки, определяющие ее величину, подлежат государственному регулированию.

Согласно части 2 статьи 23.2 Закона № 35-ФЗ плата за технологическое присоединение объектов по производству электрической энергии определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в том числе посредством применения стандартизированных тарифных ставок. Размер платы за технологическое присоединение и (или) размер стандартизированных тарифных ставок определяются исходя из расходов на выполнение мероприятий, подлежащих осуществлению сетевой организацией в ходе технологического присоединения, включая строительство, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства.

Плата за технологическое присоединение энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства может устанавливаться либо в соответствии с указанными принципами и порядком определения платы за технологическое присоединение объектов по производству электрической энергии, либо посредством установления размера платы федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов (пункт 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861; далее - Правила № 861).

Основные положения по расчету размера платы за технологическое присоединение установлены Методическими указаниями по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 11.09.2012 № 209-э/1.

В силу пункта 12 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 при регулировании цен (тарифов) применяются метод экономически обоснованных расходов (затрат), метод индексации тарифов, метод сравнения аналогов, метод доходности инвестированного капитала и метод долгосрочной индексации необходимой валовой выручки.

Выбор метода регулирования в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемую деятельность, производится регулирующим органом с учетом положений названного документа.

При установлении в настоящем случае размера платы Агентством применен метод сравнения аналогов. Использование метода экономически обоснованных затрат, по мнению Агентства, в данном случае невозможно в связи с непредставлением заявителем документов, содержащих экономическое обоснование исходных данных.

Согласно заключению Агентства затраты на оплату труда приняты по предложению Общества, однако скорректирована продолжительность работ. Отчисления на социальные нужды приняты в размере 31,7% от фонда оплаты труда. Накладные (косвенные) расходы в размере 476% Агентство не приняло ввиду отсутствия подтверждающих документов. Эти расходы предложено учесть на уровне филиала «Архэнерго» открытого акционерного общества «Межрегиональная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК») в размере 28,7% от затрат на оплату труда (с единым социальным налогом). Прочие расходы и прибыль предложено не учитывать как необоснованные. Агентство указало, что Завод не предоставил документов по ведению отдельного учета по виду деятельности «технологическое присоединение к электрическим сетям», поэтому оценить величину накладных расходов, относящуюся именно на данный вид деятельности, не представилось возможным. Расшифровок по величине общехозяйственных и общепроизводственных расходов к заявлению Завод так же не приложил.

Согласно пункту 30.3 Правил № 861 уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов утверждает плату за технологическое присоединение по индивидуальному проекту с разбивкой стоимости по каждому мероприятию, необходимому для осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту, в течение 30 рабочих дней со дня поступления заявления об установлении платы.

При отсутствии документов и сведений, необходимых для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в течение 7 дней со дня поступления заявления об установлении платы уведомляет об этом сетевую организацию, а сетевая организация направляет в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов соответствующие документы и сведения в срок не позднее 5 дней со дня получения соответствующего уведомления. Уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов утверждает плату за технологическое присоединение по индивидуальному проекту с разбивкой стоимости по каждому мероприятию, необходимому для осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту, в течение 30 рабочих дней со дня получения запрошенных документов и сведений.

Признавая недействительные решение Агентства, суды первой и апелляционной инстанций указали, что в соответствии с пунктом 30.3 Правил № 861 при отсутствии документов и сведений, необходимых для обоснованного

расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, Агентство должно было уведомить об этом Завод. Такое уведомление Агентство Заводу не направило, в связи с чем последний был лишен возможности представить соответствующие документы и сведения. С учетом наличия существенной разницы в размере платы, предложенной Заводом и рассчитанной Агентством, а также с учетом платы за технологическое присоединение, которая ранее устанавливалась постановлением Агентства от 26.12.2012 № 99-э/2, суды посчитали направление запроса о предоставлении документов целесообразным.

Кассационная инстанция оснований для иных выводов не находит.

Суды верно указали на отсутствие в деле среднестатистических данных по сетевым организациям в границах одного субъекта Российской Федерации, имеющим аналогичную с Заводом структуру и характеристики электросетевого хозяйства, а так же на отсутствие указанных сведений в заключении Агентства и в оспариваемом Постановлении. При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о необоснованном применении Агентством метода сравнения аналогов, при использовании которого учитывались данные такой сетевой организации как ОАО «МРСК».

Кроме того, суды согласились с доводом Завода о нарушении Агентством порядка принятия оспариваемого Постановления.

В соответствии с пунктом 25 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Правила № 1178), решения об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней в сферах деятельности субъектов естественных монополий принимаются на заседании правления (коллегиального органа) регулирующего органа.

Организация, осуществляющая регулируемую деятельность, за 10 дней до рассмотрения вопроса об установлении цен (тарифов) и (или) их предельных уровней должна быть извещена (с подтверждением получения извещения) о дате, времени и месте заседания правления (коллегиального органа) регулирующего органа и не позднее чем за 1 день до заседания ознакомлена с его материалами, включая проект решения.

Согласно пункту 26 Правил № 1178 в случае отсутствия на заседании официальных представителей организации, осуществляющей регулируемую деятельность, рассмотрение может быть отложено на срок, определяемый правлением (коллегиальным органом). В случае повторного отсутствия указанных представителей рассмотрение дела проводится без их участия.

Извещение о дате проведения, времени и месте заседания коллегии Агентства по вопросу установления платы за технологическое присоединение, а также заключение по обоснованности расчета платы поступило в адрес Завода по факсимильной связи в пятницу 26.12.2014 в 16 час. 40 мин. Дата проведения заседания коллегии Агентства назначена на понедельник 29.12.2014 на 14 час. Почтовое извещение поступило Заводу лишь 13.01.2015.

Учитывая, что Завод и Агентство находятся в разных населенных пунктах, суды посчитали, что получение Заводом извещения по факсимильной связи 26.12.2014 в пятницу о заседании коллегии 29.12.2014 в понедельник нельзя признать надлежащим и своевременным. Приняв во внимание, что проект заключения не содержал в себе подробных расчетов и обоснований Агентства по предлагаемому им размеру платы, суды правомерно указали, что Завод был лишен возможности представить подробные возражения по расчету Агентства и обеспечить явку представителя на заседание коллегии.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что Постановление № 77-э/58 принято с нарушением установленного законом порядка, повлекшим нарушение прав Завода.

Учитывая изложенное, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного Архангельской области от 12.05.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 по делу № А05-1323/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу Агентства по тарифам и ценам Архангельской области – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Старченкова

Судьи

С.А. Ломакин

Н.В. Марьянкова