



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А03-20007/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2015 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Шабаловой О.Ф.,
судей	Севастьяновой М.А., Туленковой Л.В.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» на решение от 19.03.2015 Арбитражного суда Алтайского края (судья Хворов А.В.) и постановление от 01.07.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Жданова Л.И., Кудряшева Е.В., Шатохина Е.Г.) по делу № А03-20007/2014 по иску открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» (656002, город Барнаул, улица Воровского, 163, ИНН 2224143922, ОГРН 1102224005718) к администрации города Рубцовска Алтайского края (658200, Алтайский край, город Рубцовск, проспект Ленина, 130, ИНН 2209011079, ОГРН 1022200813656) о взыскании денежных средств.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» - Балашов Г.А. по доверенности от 01.01.2015.

С у д у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Сетевая компания Алтайкрайэнерго» (далее – общество) обратилось с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации города Рубцовска Алтайского края (далее – администрация) о взыскании 5 428 825 руб. 20 коп. фактических расходов, понесенных в связи с обеспечением технической возможности подключения заявленных администрацией объектов к электрическим сетям.

Решением от 19.03.2015 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 01.07.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы, письменных объяснений (с учетом отзыва на кассационную жалобу) заявитель приводит следующие доводы: общество выполнило мероприятия по технологическому присоединению в установленные сроки, поэтому администрация не имела права в одностороннем порядке расторгнуть договор; согласно письму Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России) от 20.07.2015 № КА/36296/15 сетевая организация не вправе отказаться от выполнения мероприятий по технологическому присоединению при наличии возможности предоставить соответствующие услуги, в связи с чем действия общества по осуществлению технологического присоединения правомерны.

В отзыве на кассационную жалобу администрация просит оставить без изменения принятые судебные акты, указывая на то, что условия муниципального контракта предусматривали одностороннее расторжение договора; уведомление о расторжении контракта получено обществом до начала фактического выполнения работ в соответствии с условиями договора; общество не правильно толкует пункт 2.4.2 муниципального контракта; довод истца со ссылкой на письмо ФАС России не может быть

принят, поскольку письмо не было предметом исследования судов.

Проверив в соответствии со статьями 274, 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом (исполнитель) и администрацией (заказчик) заключен муниципальный контракт об осуществлении технологического присоединения от 02.04.2012 № 2156/1 (далее – контракт, договор), по условиям которого исполнитель обязался осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств 154 индивидуальных жилых домов микрорайона Правобережного района усадебной застройки в городе Рубцовске (пункт 1.1).

Подлежащие выполнению мероприятия, необходимые для присоединения объектов заявителя к энергоустановкам истца, определены в технических условиях (приложение № 2 к контракту), срок действия которых определен в 5 лет со дня заключения договора об осуществлении технологического присоединения, и включает три этапа исполнения.

Согласно пункту 3.1 контракта размер платы за технологическое присоединение определен в соответствии с решением Главного управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 27.12.2010 № 315 и составляет 5 430 191 руб. 40 коп.

Пунктами 2.4.2, 2.4.3, 4.2, 4.3 контракта предусмотрено право заявителя отказаться от исполнения обязательств по контракту при обязательном выполнении условий раздела 3 настоящего контракта на дату уведомления исполнителя о прекращении исполнения обязательств по контракту, а также при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Заявитель, решивший расторгнуть контракт, направляет письменное уведомление исполнителю не менее чем за 30 календарных дней до предполагаемой даты расторжения. Каждая сторона вправе расторгнуть контракт по основаниям, предусмотренным ГК РФ и настоящим контрактом.

Письмом от 16.05.2013 № 218 администрация заявила о расторжении контракта в одностороннем порядке; письмом от 24.06.2013 № 4277 ответчик повторно уведомил истца о расторжении контракта со ссылкой на его пункт 2.4 с изложением соответствующих мотивов.

Получив указанные письма администрации, общество приступило к выполнению мероприятий по технологическому присоединению, ссылаясь на то, что администрация не вправе отказаться от договора в одностороннем порядке.

Поскольку истцом понесены расходы в связи с обеспечением технической возможности подключения заявленных администрацией объектов к электрическим сетям, которые не оплачены администрацией, общество обратилось с исковым заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что заявление администрации об отказе от исполнения контракта соответствует его условиям и требованиям закона, следовательно, повлекло правовые последствия в виде расторжения контракта и прекращения отношений между его сторонами; на момент получения уведомления администрации об отказе от исполнения контракта (30.05.2013) истец предусмотренные техническими условиями работы по созданию условий для подачи электроэнергии на объекты первого этапа не выполнил; при наличии уведомления ответчика об отказе от исполнения контракта, очевидного отсутствия необходимости в технологическом присоединении, за пределами установленного контрактом срока для осуществления такового, общество на свой риск выполнило работы, стоимость которых не может быть возложена на ответчика ввиду прекращения отношений между сторонами до начала их выполнения; необоснованностью расчета с учетом предмета и основания иска; отсутствия доказательства размера фактических затрат, понесенных истцом в связи с подготовкой, выдачей и согласованием технических условий к контракту.

Апелляционный суд выводы суда первой инстанции поддержал.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Согласно [статье 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее – технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Согласно подпункту «в» пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861) к существенным условиям договора технологического присоединения относится право заявителя в одностороннем порядке расторгнуть договор при нарушении сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре.

Таким образом, законодательство закрепляет единственное специальное основание для одностороннего расторжения договора технологического присоединения - нарушение сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре.

В силу [пункта 3 статьи 450](#) ГК РФ, в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ

допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Из материалов дела следует, что заказчик отказался от исполнения договора в соответствии с пунктом 2.4.2 договора, направив истцу до момента начала проведения им работ соответствующие уведомления.

Разрешая спор, суды, оценив имеющиеся в деле доказательства с соблюдением положений [статьи 71](#) АПК РФ, руководствуясь [статьями 309, 310, 421, 450](#) ГК РФ, [статьей 26](#) Закона № 35-ФЗ, Правилами № 861, с учетом буквального толкования условий договора, пунктом 2.4.2 которого установлено право заказчика на расторжение договора в одностороннем порядке, исходя из того, что истцом до получения отказа от исполнения контракта работы не начаты и фактические расходы не понесены, пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доказательства того, что истец осуществил предусмотренные договором обязательства или понес фактические расходы в связи с исполнением договора до момента получения писем ответчика о расторжении контракта, а также доказательства размера фактических затрат, понесенных истцом в связи с подготовкой, выдачей и согласованием технических условий к контракту, истец в материалы дела не представил ([статьи 9, 65](#) АПК РФ).

Таким образом, суды обеих инстанций правильно отказали обществу в удовлетворении исковых требований.

Довод общества со ссылкой на письмо ФАС России отклоняется судом округа, поскольку данный документ не был предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций.

Все доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются судом округа, поскольку были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку; не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм права и сводятся лишь к переоценке установленных судами по делу обстоятельств, что в силу [статьи 286](#) АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и **постановления**, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 19.03.2015 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 01.07.2015 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-20007/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

О.Ф. Шабалова

Судьи

М.А. Севастьянова

Л.В. Туленкова