



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 августа 2014 года

Дело № А41-27716/13

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 08 августа 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Плюшкова Д.И.,

судей Дегтяревой Н.В., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца – Муравьева Е.А. доверенность от 09.12.2013г.

от ответчика – Овдеюк Л.П. председатель протокол №1 от 10.06.2012г.

рассмотрев 06 августа 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу
СНТ «Высотник»

на постановление от 31.03.2014

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Мальцевым С.В., Быковым В.П., Мизяк В.П.,

по иску ОАО «Мосэнергосбыт»

к СНТ "Высотник» (ИНН 5048063671, ОГРН 1025006398450)

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к садоводческому некоммерческому товариществу «Высотник» (далее – товарищество, ответчик) о взыскании 598 003 руб. 20 коп., составляющих стоимость безучетного потребления электрической энергии.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24 октября 2013 года исковые требования удовлетворены.

Товарищество обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением от 13 февраля 2014 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2014 года решение суда первой инстанции отменено по безусловным основаниям в связи с отсутствием в материалах дела резолютивной части решения суда первой инстанции. Исковые требования удовлетворены.

При этом апелляционный суд исходил из подтвержденности материалами дела безучетного потребления ответчиком электрической энергии.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, товарищество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный отменить и принять по делу справедливое решение.

Заявитель жалобы указывает на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, несоответствие выводов суда имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Истец в отзыве на кассационную жалобу просит суд оставить обжалуемое постановление без изменения.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, проверив в порядке статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения апелляционным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права при принятии обжалуемого постановления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названный акт подлежит отмене, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований в связи со следующим.

Частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные акты, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными, однако обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующим указанным требованиям процессуального права по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статьи 544 названного Кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как следует из материалов дела, 01.01.2007 между товариществом (абонент) и обществом (энергоснабжающая организация) заключен договор энергоснабжения № 90049606, в соответствии с условиями которого энергоснабжающая организация обязалась поставлять электрическую энергию (мощность) абоненту (с учетом субабонентов) в объеме и порядке, установленных договором, а абонент - принять ее и оплатить.

В соответствии с пунктами 4.2.5 и 4.2.6 договора энергоснабжающая организация имеет право беспрепятственного доступа к электрическим установкам, средствам измерений и необходимой технической, оперативной и иной документации, связанной с энергоснабжением абонента, для контроля за соблюдением установленных режимов и согласованных объемов энергопотребления, снятия контрольных показаний, проверки условий эксплуатации и сохранности средств измерения, а также проводить на объектах абонента в присутствии его представителя работы, связанные с поверкой, калибровкой, программированием, пломбированием средств измерений, а также другие виды работ, связанные с обслуживанием средств измерений.

Согласно условиям договора под безучетным потреблением электрической энергии (мощности) понимается потребление абонентом электрической энергии (мощности) с нарушением условий договора о порядке учета электрической энергии (мощности), в том числе вследствие вмешательства в работу средства измерения, либо нарушения установленных договором сроков извещения о неисправности и (или) отсутствии средства измерения, либо неустранения указанных неисправностей или отсутствия средств измерений в течение 30 календарных дней с момента их обнаружения, а также иных действий, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребленной электрической энергии (мощности).

В обоснование заявленных по настоящему делу требований общество ссылалось на то, что 03.10.2012 сотрудниками общества выявлен факт безучетного потребления электрической энергии со стороны товарищества, в связи с чем был составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии от 03.10.2012 № 597-12/СП.

В этой связи истцом произведен расчет стоимости безучетного потребления электрической энергии за спорный период на сумму 598 003 руб. 20 коп.

Поскольку ответчиком стоимость безучетного потребления электрической энергии не оплачена, общество обратилось в арбитражный суд первой инстанции с настоящими исковыми требованиями.

Удовлетворяя заявленные по настоящему делу требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что актом о неучтенном потреблении электроэнергии от 03.10.2012 № 597-12/СП, составленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, подтвержден факт безучетного потребления ответчиком электрической энергии, что послужило основанием для удовлетворения исковых требований.

Однако кассационная инстанция не может согласиться с данным выводом апелляционного суда по следующим основаниям.

Порядок и условия определения объема безучетного потребления электроэнергии в период с 01.06.2012 по 03.10.2012, а также порядок расчета его стоимости установлены в пунктах 152, 153, 155, 156 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила № 530), действующих в период до 12.06.2012, а также в пунктах 192 - 195 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (далее - Основные положения), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», вступивших в силу с 12.06.2012.

В соответствии с пунктом 152 Правил № 530 по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, на основании которого осуществляются расчеты за потребленную таким образом электрическую энергию. В акте о безучетном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о потребителе или лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление

электрической энергии, по выявленному факту и его претензии к составленному акту (в случае их наличия).

Между тем, суд апелляционной, делая вывод о соответствии указанного выше акта о неучтенном потреблении электрической энергии требованиям законодательства Российской Федерации, не учел то обстоятельство, что в нарушение приведенных выше норм права в акте не указаны конкретные сведения о том, каким образом была изменена схема учета электрической на приборах учета.

Более того, суд не принял во внимание то обстоятельство, что товарищество снабжается электроэнергией через присоединенную сеть, собственником которой является ОАО «РЖД» (сетевая организация), при том, что замена электросчетчика произведена сетевой организацией, о чем в материалах дела имеется акт, составленный сетевой организацией.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция полагает, что суд при принятии обжалуемого постановления пришел к необоснованному выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика стоимости безучетного потребления электроэнергии, так как данный вывод противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В этой связи обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене.

Поскольку апелляционным судом установлены все фактические обстоятельства дела, однако сделан неправильный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, суд кассационной инстанции считает возможным в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 287 и статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое отменить и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 31 марта 2014 года Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-27716/13 отменить, в удовлетворении иска отказать.

Председательствующий-судья

Д.И. Плюшков

Судьи:

С.В. Нечаев

Н.В. Дегтярева