



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-12705/2014-ГК

г. Пермь

05 ноября 2014 года

Дело № А60-22449/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2014 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 05 ноября 2014 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Крымджановой Д.И.,  
судей Лихачевой А.Н., Назаровой В.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Макаровой С.Н.,  
при участии:  
от истца - ООО "Торговая компания "Девелопмент" – Яковлевой М.Ю., по  
доверенности от 30.05.2014,  
от ответчика - ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания  
Урала" – Тузовой Н.В., по доверенности от 09.09.2014,

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала",  
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 августа 2014 года по делу № А60-22449/2014, принятое судьей Пономаревой О.А.  
по иску общества с ограниченной ответственностью "Торговая Компания "Девелопмент" (ОГРН 1106670032831, ИНН 6670321360) к открытому акционерному обществу "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (ОГРН 1056604000970, ИНН 6671163413) о взыскании неустойки по договору об осуществлении технологического

присоединения к электрическим сетям,  
установил:

общество с ограниченной ответственностью "Торговая Компания "Девелопмент" (ООО «ТК «ДЕВЕЛОПМЕНТ», истец) обратилось в суд с иском о взыскании с открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (ОАО «МРСК УРАЛА», ответчик) 683 515 рублей 66 копеек неустойки, начисленной за период с 21.03.2013 по 31.03.2014 на основании п.17 договора № 348 от 31.01.2012 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, за нарушение сроков исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 10.7 технических условий № 82-40/2737 к договору.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2014 иск удовлетворен.

Ответчик, не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой приведены следующие доводы.

ОАО «МРСК УРАЛА» указывает на несоразмерность взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства, финансовым потерям и нарушенному интересу кредитора. Размер взысканной судом неустойки составляет порядка 41 % годовых, что значительно превышает как двукратный размер ставки рефинансирования, так и размер ставок по краткосрочным банковским кредитам, выдаваемым субъектам предпринимательской деятельности.

Также ответчик полагает, что судом первой инстанции не верно определен период просрочки исполнения обязательства, поскольку, по его мнению, истец необоснованно уклонялся от заключения договора, судом необоснованно не принято во внимание предоставленное ответчиком доказательство направления истцу 05.02.2014 смс-сообщения. При этом ответчик отметил, что подписание актов намеренно затягивалось истцом в период с 05.02.2014 по 01.04.2014.

Кроме того, заявитель не согласен с алгоритмом расчета неустойки, полагает, что при расчете неустойки её сумму необходимо определять путем деления на 360 – число дней в году, принимаемое по аналогии закона при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования.

В дополнении к жалобе ответчик также указал на неверный расчет неустойки, поскольку из буквального толкования п. 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утверждены Постановлением Правительства РФ № 861 от 24.12.2004г., далее по тексту – Правила № 861) следует, что при расчете неустойки следует применять именно годовую ставку, установленную ЦБ РФ, следовательно, применять деление на число дней в году, равное 360.

Представитель истца с доводами жалобы не согласился по мотивам, изложенным в письменных возражениях на апелляционную жалобу, решение суда просит оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Также истец пояснил, что по условиям заявки и договора, заключенного сторонами, не предусмотрена возможность направления каких-либо уведомлений через смс-сообщения. Ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие получение истцом направленных сообщений, а также сведения о принадлежности указанного телефонного номера истцу.

Доводы ответчика о неверном определении периода просрочки, по мнению истца, не соответствуют материалам дела, поскольку из письма ответчика от 26.02.2014 следует, что для осуществления технологического присоединения объекта необходимо строительство указанной в письме отпайки, следовательно, выполнение мероприятий по технологическому присоединению не могло быть произведено в срок – 05.02.2014. При этом акты по результатам работ были переданы ответчиком истцу 10.04.2014, подписаны истцом 21.04.2014 с замечаниями, тем не менее, период с 01.04.2014 по 21.04.2014 к расчету неустойки истцом не принят.

Также представитель истца указал на несогласие и с иными доводами жалобы.

В судебном заседании апелляционного суда стороны на своих доводах настаивали.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в соответствии с заключенным между истцом (сетевая организация) и ответчиком (заявитель) договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 348 от 31.01.2012 (далее – договор № 348 от 31.01.2012) сетевая организация принимает на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя впервые вводимых в эксплуатацию ТП-0,4кВ, в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, регулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики) с учетом перечисленных характеристик:

- максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 300 кВт №
- категория сложности 3;
- класс напряжения электрических сетей, к которым осуществляется технологическое присоединение, 0,4 кВ.

Заявитель обязуется оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями настоящего договора (п. 1 договора).

Размер платы за технологическое присоединение составляет 1 623 090 рублей (раздел 3 договора).

Истец во исполнение договора оплатил указанную сумму платежными поручениями № 229 от 24.40.2012, № 264 от 18.05.2012, № 397 от 17.09.2012, № 24 от 21.05.2014.

Согласно п. 5 договора срок выполнения мероприятия по технологическому присоединению составляет 1 (один) год с даты заключения договора. При этом договор считается заключенным с даты поступления подписанного истцом экземпляра договора в Сетевую организацию (п. 21 договора).

Экземпляр подписанного договора истцом передан ответчику 20.03.2012. С учетом положений п.5 договора сроком исполнения обязательств по договору являлось 20.03.2013.

31.03.2014 истцом и ответчиком составлен акт о выполнении технических условий, согласно которому сетевой организацией на момент составления указанного акта не выполнены мероприятия, предусмотренные п. 10.7 технических условий № 82-40/2737 к договору.

02.04.2014 истцом и ответчиком подписан акт о технологическом присоединении.

Выполнение работ по технологическому присоединению сетевой организацией с существенным нарушением предусмотренного договором срока и ненадлежащим образом послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о взыскании с ответчика 683 515 рублей 66 копеек – неустойки, начисленной за период с 21.03.2013 по 31.03.2014 на основании п.17 договора № 348 от 31.01.2012 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, за нарушение сроков исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 10.7 технических условий № 82-40/2737 к договору.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из доказанности того, что обязанность по осуществлению технологического присоединения, выполнена с существенным нарушением предусмотренного договором срока, ненадлежащим образом.

Исследовав материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, заслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, правильными, соответствующими требованиям закона и материалам дела, основанными на всестороннем и полном исследовании доказательств. Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение по делу.

Согласно ст. ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства по договору должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Вопреки доводам жалобы ответчика, размер неустойки определен истцом верно как в части периода для её начисления, так и методики расчета, явная несоразмерность её последствиям нарушения обязательства не усматривается.

Доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, аналогичны его возражениям в суде первой инстанции и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно статье 333 ГК РФ суду предоставлено право уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

С учетом изложенного, принимая во внимание отсутствие доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, а также длительный характер нарушения обязательств ответчиком,

подтвержденный материалами дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для применения ст. 333 ГК РФ и снижения предъявленной к взысканию неустойки.

Доводы ответчика о неправильном определении периода неисполнения обязательства судом апелляционной инстанции отклонены как не соответствующие материалам дела, поскольку имеющаяся в деле переписка сторон (л.д. 50, 51) и составленные двусторонние акты (л.д. 52 – 62) подтверждают факт ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком в течение периода, принятого истцом за основу при начислении неустойки.

Доводы истца, изложенные в отзыве в опровержение указанного довода жалобы, являются правомерными и обоснованными.

Возражения ответчика, касающиеся неправильности примененного истцом и принятого судом первой инстанции алгоритма расчета неустойки, судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклонены в силу следующего.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Пунктом 16 Правил № 861 и пунктом 17 Договора предусмотрено, что в случае нарушения одной из сторон сроков исполнения своих обязательств по договору такая сторона в течение 10 рабочих дней со дня наступления просрочки оплачивает другой Стороне неустойку, рассчитанную как произведение 0,014 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, установленной на дату заключения договора и общего размера платы за технологическое присоединение по договору за каждый день просрочки.

Из содержания указанного пункта договора следует, что размер неустойки предусмотрен и определен в указанном размере (0,014 ставки рефинансирования) за каждый день просрочки, следовательно, необходимости деления его на 360 по аналогии с расчетом процентов по ст. 395 ГК РФ, как на то указывает ответчик, не имеется.

Таким образом, сумма подлежащей взысканию неустойки определена истцом верно.

Иного ответчиком в порядке ст. 65 АПК РФ не доказано. Оснований для освобождения его от ответственности, предусмотренных п. 3 ст. 401 ГК РФ, судом апелляционной инстанции не усматривается.

Таким образом, решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.08.2014 является законным и обоснованным, принято в соответствии с нормами материального и процессуального права, в связи с чем, отмене или изменению не подлежит (статья 270 АПК РФ).

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате

государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 04 августа 2014 года по делу № А60-22449/2014 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Д. И. Крымджанова

Судьи

А. Н. Лихачева

В. Ю. Назарова