



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
24.09.2014

Дело № А40-144210/13-157-1296

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2014

Полный текст постановления изготовлен 24.09.2014

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Малюшина А.А.,

судей Ворониной Е.Ю., Новосёловым А.Л.,

при участии в заседании:

от истца – Дмитриева А.А., доверенность от 04.08.2014,

от ответчика – не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ»

на решение от 20 февраля 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Александровой Г.С.,

на постановление от 30 мая 2014 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Садиковой Д.Н., Солоповой А.А., Трубицыным А.И.,

по иску ООО «РУСЭНЕРГОСБЫТ» (ОГРН 1027706023058, г.Москва)

к ОАО «Семилукский огнеупорный завод» (ОГРН 1023601313560, Воронежская обл., г.Семилуки) о взыскании задолженности по договору энергоснабжения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РУСЭНЕРГОСБЫТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Открытого акционерного общества «Семилукский огнеупорный завод» задолженности по договору энергоснабжения №362 от 23.10.2012 в размере 31 829 760 руб. 84 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 480 551 руб. 56 коп.

Решением суда от 20.02.2014, оставленным без изменения постановлением от 30.05.2014 Девятого арбитражного апелляционного суда, в иске отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данное решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Требования кассационной жалобы мотивированы нарушением судами норм процессуального права, несоответствием выводов судов обстоятельствам дела.

Заявитель указал в кассационной жалобе, что суды необоснованно, без учета имеющихся в деле доказательств, посчитали, что истцом не доказан факт потребления ответчиком электрической энергии в заявленном объеме.

По мнению заявителя, выводы судов о том, что истец не вправе распоряжаться поставляемой электрической энергией, противоречит нормам права и имеющимся в деле доказательствам.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы. Ответчик своего представителя в суд не направил.

Заслушав представителя истца, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции находит решение и постановление подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 23.10.2012 между истцом (продавец) и ответчиком (потребитель) был заключен договор энергоснабжения № 362, по условиям которого истец обязался поставлять электрическую энергию (мощность), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, а ответчик -оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Пунктом 7.2. договора установлено, что стоимость фактически принятого в соответствующем расчетном периоде количества электрической энергии и мощности определяется на основании данных соответствующего акта приема-передачи электрической энергии и мощности, подписанного сторонами

В соответствии с пунктом 5.7. договора на основании данных приборов коммерческого учета электроэнергии и мощности, технических и программных средств АИИС КУЭ, либо согласованного сторонами расчетного способа, потребитель составляет и в 3-х экземплярах представляет продавцу акт первичного учета электрической энергии (мощности) по форме, прилагаемой к договору.

Продавец, после получения от потребителя копии акта первичного учета электрической энергии и мощности, до 18.00 часов (время московское) четвертого числа месяца, следующего за расчетным, согласовывает

полученный акт либо направляет свой вариант акта с одновременным направлением копии по факсу.

В соответствии с пунктом 6.3 договора стоимость поставленной потребителю в рамках расчетного периода и подлежащей оплате электрической энергии (мощности) определяется в порядке, предусмотренном приложением № 12 к договору.

Обращаясь в суд, истец указал, что в период с января по август 2013 года поставил электрическую энергию и мощность ответчику и направил в адрес ответчика акты приема-передачи электрической энергии (мощности) и счета-фактуры на сумму 63 885 933,5 руб.

Ответчик произвел оплату частично в размере 26 029 256,15 руб. Задолженность по оплате составила 31 829 760,84 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что существенными для дела обстоятельствами являются присоединение энергопринимающих устройств и другого необходимого оборудования к сетям энергоснабжающей организации, через которые истец отпускал энергию в спорный период.

Суды пришли к выводу о том, что указанная в приложении №4 к договору, 11С-4 РУ-6 кв. является подстанцией, принадлежащей ОАО «МРСК-Центра» - филиал «Воронежэнерго», но не является оборудованием потребителя (ответчика).

Принадлежность ПС-4 РУ-6 кВ сторонами не оговорена и не согласована. Таким образом, истец не является сетевой организацией, осуществляющей транспортировку электроэнергии по своим сетям к потребителю.

Суды указали также, что истец не представил документы, подтверждающих факт приема-передачи электрической энергии (мощности) ответчику за заявленный период, а также договорное количество

электрической энергии (мощности), которое он обязан подать в точки поставки, а потребитель принять в течение срока действия договора.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о недоказанности истцом факта потребления ответчиком электроэнергии в заявленном объеме.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Принимая оспариваемые судебные акты, суды не учли и не рассмотрели доводы истца о том, что для осуществления поставки электрической энергии по договору энероснабжения не требуется владение объектами электросетевого хозяйства. В силу требований Закона РФ «Об электроэнергетике» запрещается иметь одновременно на праве собственности или ином основании имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии и имущество, непосредственно используемое при осуществлении деятельности по купле-продаже электрической энергии.,

Суды не дали оценку доводам истца относительно того, что, заключив договор оказания услуг по передаче электрической энергии с истцом в интересах ответчика, сетевая организация подтвердила фактическое присоединение энергопринимающих устройств ответчика, посредством которых обеспечивалась передача электрической энергии.

Придя к выводу о том, что истец не является сетевой организацией, суды не рассмотрели довод истца о том, что он является энергосбытовой компанией, сетей не имеет, а предметом спора является задолженность по оплате реализованной ответчику электрической энергии.

Отказывая в иске и ссылаясь на недоказанность истцом факта объема потребленной ответчиком электроэнергии, суды не установили, кто именно поставлял ответчику электрическую энергию, в каком объеме энергия потреблялась ответчиком.

Судебная коллегия полагает, что судами не установлены действительные правоотношения сторон, не определен предмет доказывания и круг обстоятельств, подлежащих выяснению по данному делу.

Таким образом, судебные акты по настоящему делу приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном установлении обстоятельств дела, в силу чего подлежат отмене на основании статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить действительные правоотношения сторон, предложить сторонам определить, какой объем энергии поставлялся (потреблялся), обосновать требования и возражения относительно объема поставленной (потребленной) энергии, определить действительного поставщика энергии, оценить все доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, разрешить спор и принять законный и обоснованный судебный акт.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 20 февраля 2014 года Арбитражного суда города Москвы и постановление от 30 мая 2014 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-144210/13 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

А.А. Малюшин

Судьи:

Е.Ю. Воронина

А.Л. Новосёлов