

**ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

672000, г. Чита, ул. Ленина, 100-б
Тел. (3022) 35-96-26 Тел./факс (3022) 35-70-85
E-mail: info@4aas.arbitr.ru <http://4aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

дело №А10-4751/2013

12 сентября 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 сентября 2014 года

В полном объеме постановление изготовлено 12 сентября 2014 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Капустиной Л.В.,

судей Гречаниченко А.В., Юдина С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куликовой А.А., рассмотрел в открытом заседании апелляционную жалобу истца на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 апреля 2014 года по делу №А10-4751/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (ОГРН 1080326012832, ИНН 0323343372, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Пугачева, 38) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» (ОГРН 1110327013818, ИНН 0323359453, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, бул. К. Маркса, 18, 58) о взыскании 8 825 932,22 руб., обязанности выполнить обязательства по договору,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» к обществу с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» о взыскании 1 659 154,30 руб. (суд первой инстанции: судья Марактаева И.Г.),

с участием в судебном заседании:

от истца: Рогожко И.С. – представителя по доверенности от 01.01.2014,

от ответчика: Дмитриева А.В. – представителя по доверенности от 24.01.2014,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Бурятмяспром» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «ЭлектроСтройСнаб» (далее – ответчик) с уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требованиями о

взыскании 8 825 932,22 руб. неустойки, обязанности передать руководство по эксплуатации 2КТПБ-630/6/0,4-УХЛ1 «Иркут» в двух экземплярах.

ООО «ЭлектроСтройСнаб» обратилось в суд первой инстанции со встречным иском к ООО «Бурятмяспром» о взыскании 1 659 154,30 руб. долга за поставленное оборудование.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 11.01.2014 первоначальный иск удовлетворен частично: ответчик обязан передать истцу техническую документацию в течение 10 дней после вступления решения в законную силу, в удовлетворении остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен полностью. Кроме того, на ответчика отнесены 4 000 руб. расходов на оплату государственной пошлины, с истца в доход федерального бюджета взыскано 94 721,20 руб. государственной пошлины, отсрочка уплаты которой была предоставлена ответчику при подаче встречного иска.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, просил решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Истец, оспаривая вывод суда о том, что по его (истца) вине в связи с несвоевременным предоставлением технической документации ответчик допустил нарушение обязательства по выполнению заказанных работ в срок, сослался на отсутствие у него обязанности предоставить ответчику техническую документацию, на не заявление ответчиком до окончания определенного договором срока выполнения работ о их приостановлении по причинам от него (ответчика) не зависящим. Истец полагал, что у него не наступила обязанность по оплате ответчику за работы, потому что ответчик не передал ему результата работ, в связи с чем отсутствовали основания для удовлетворения встречного иска.

Ответчик в отзыве на доводы жалобы возражал, ссылаясь на то, что суд полно и правильно установил обстоятельства, при которых ответчик не может нести ответственность за просрочку окончания подрядных работ, для истца наступил срок исполнения ему (ответчику) обязательства по оплате поставленного оборудования. Ответчик полагал решение суда законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению.

В заседании суда апелляционной инстанции, состоявшемся 28.08.2014, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 04.10.2014. Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте Четвертого арбитражного апелляционного суда в сети «Интернет».

Участовавший в судебном заседании представитель истца изложил доводы жалобы, просил отменить решение суда, удовлетворить его иск и отказать в удовлетворении

встречного иска ответчика. Представитель ответчика повторил правовую позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность обжалованного судебного акта проверены в апелляционном порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доказательства в деле в их совокупности, достаточности и взаимной связи, проверив доводы заявителя жалобы и возражения ответчика, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Как следует из материалов дела и установил суд первой инстанции, правоотношения сторон регулируются заключенным договором от 01.11.2012 №24 (далее – договор) и к нему дополнительными соглашениями.

По условиям договора поставщик (ООО «ЭлектроСтройСнаб») обязался поставить и передать в собственность покупателю (ООО «Бурятмяспром») комплексную трансформаторную подстанцию типа 2КТПНт-К-К-А 360/10(6)/0,4 У1, комплексную трансформаторную подстанцию типа 2КТПБ «Иркут» -630-6/0,4 (проходного типа) и комплексную трансформаторную подстанцию типа 2КТПБ «Иркут» -630-6/0,4 (тупикового типа), материалы в соответствии с расчетом договорной цены, спецификацией (приложения №1, 2, 3), а в соответствии с графиком выполнить работы, связанные с поставкой товара: прокладка кабелей 6 кВт, 0,4 кВт; монтажные работы (сборка и установка оборудования; пусконаладочные работы (подключение, настройка оборудования, пробный пуск оборудования); организация работ машин и механизмов, а покупатель обязался принять указанный товар и выполненные работы, оплатить товар и выполненные работы на условиях договора (пункт 1.1, 1.2).

Помимо того, вместе с товаром поставщик обязался передать покупателю комплект эксплуатационной документации (электрические схемы и конструкции оператора, технические паспорта и иную техническую документацию) на русском языке (пункт 1.6 договора).

Стороны согласовали общую стоимость договора в соответствии с расчетом договорной цены (приложение №1) и с расчетом договорной цены (приложение №2), всего в размере 23 488 301,08 руб., в том числе НДС (пункт 2.1 договора) и порядок оплаты за работы, материалы, комплектные трансформаторные подстанции. В частности оставшаяся неоплаченной стоимость материалов, комплектных трансформаторных подстанций в размере 10% от их цены – 464 208,82 руб., 135 154 руб. и 1 524 000 руб. должны быть уплачена покупателем поставщику в течение 5 рабочих дней со дня подписания акта выполненных работ и акта ввода в эксплуатацию (пункты 2.3.2.1, 2.3.2.2, 2.3.2.3 договора).

Общий срок исполнения поставщиком обязательств, включая поставку товара и выполнение работ, установлен 65 календарных дней со дня подписания договора, в том числе поставка всего оборудования в течение 50 календарных дней (пункт 3.1 договора).

В договоре стороны предусмотрели ответственность поставщика за нарушение срока сдачи работ в виде уплаты покупателю неустойки в размере 0,5% от суммы произведенной оплаты по договору за каждый день просрочки (пункт 6.2 договора).

По данным графика выполнения работ срок окончания выполнения работ установлен 04.01.2013.

В соответствии с дополнительным соглашением от 18.12.2012 №1 поставщик обязался выполнить работы по разработке мерзлого грунта и фундаментного основания траншеи под прокладку кабельной линии 264 куб.м, изготовлению и установке двух маслоприемников.

По дополнительному соглашению от 25.12.2012 №3 поставщик обязался выполнить работы по прокладке кабельных лотков на территории ООО «Бурятмяспром», замену разъединителя РЛНД.

В подтверждение выполнения обязательства по поставке оборудования ответчик представил акты приема-передачи материалов от 10.12.2012 №7, от 28.01.2013 №1, товарные накладные от 10.12.2012 №27, от 28.01.2013 №2 (л.д. 6-7, 9-11, 13 т. 2).

В подтверждение выполнения работ ответчик представил акты о приемке выполненных работ от 22.01.2013 №1-1 на сумму 1 825 895,86 руб., от 22.01.2013 №1-2 на сумму 3 511 021,16 руб., справку о стоимости выполненных работ от 22.01.2013 №1 на сумму 6 207 502,06 руб. с НДС (л.д. 88-92 т. 2), акты от 18.12.2012 №1, 2, акты о приемке выполненных работ от 20.12.2012 №1 на сумму 301 500,05 руб., от 20.12.2012 №2 на сумму 58 482,52 руб. (л.д. 125-129 т. 2), от 25.12.2012 №8 на сумму 100 452,37 руб. (л.д. 132 т. 2), акты освидетельствования скрытых работ (л.д. 94-111 т. 2), содержание которых подтверждают выполнение ответчиком работ по договору.

Согласно акту освидетельствования законченных строительством инженерных сооружений от 22.03.2013 все работы по договору ответчиком выполнены в полном объеме (л. д. 108-109 т. 1).

Исполнение ответчиком истцу обязательств по поставке материала, товара и выполнения подрядных работ подтверждено разрешением на допуск в эксплуатацию электроустановок от 22.03.2013 №08/11-11-2013, актом осмотра и допуска электроустановок в эксплуатацию от 25.03.2013 (л. д. 103-106 т. 1).

Основанием обращения истца в арбитражный суд с иском стало нарушение ответчиком срока окончания работ, неисполнение ответчиком обязательства по передаче истцу

технической документации на поставленный товар. Истец начислил ответчику неустойку за нарушение срока окончания работ за период с 05.01.2013 по 27.03.2013 руб. (л.д. 102 т. 1).

Основанием обращения ответчика в арбитражный суд со встречным иском послужило невнесение истцом последнего платежа за комплектные трансформаторные подстанции в сумме 1 659 154,30 руб.

Принимая решение, суд первой инстанции сослался на положения пункта 2 статьи 330, пункта 3 статьи 405, статьи 711, пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 10.1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 41 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктов 8 (4), 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861.

Отказывая истцу в иске в части взыскания неустойки, суд исходил из того, что переданные истцом ответчику технические условия на подключение к электрическим сетям не были пригодны для исполнения ответчиком обязательства по договору, так как разрабатывались только для проектных работ, а у ответчика отсутствовали полномочия самостоятельно получить в сетевой организации технические условия на присоединение энергопринимающих устройств, при отсутствии которых ответчик не был допущен к выполнению работ по прокладке КЛ-6 кВ. Суд посчитал, что письмами от 13.11.2012, 09.01.2013 (л.д. 76 т. 2, л.д.119 т. 1) ответчик уведомил истца в лице главного энергетика Шелапугина А.И. о необходимости получения технических условий, просил перенести сроки выполнения работ по договору, в письме от 01.03.2013 (л.д. 121 т. 1) ответчик уведомил истца об отсутствии фактической готовности высоковольтных ячеек для подключения кабельной линии 6 кВ, работы завершены ответчиком после получения от истца необходимых технических условий и после того, как в конце марта 2013 года были готовы высоковольтные ячейки и 22.03.2013 Забайкальское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору 22.03.2013 на основании акта осмотра энергоустановки от 22.03.2013 №14/11-11 выдало разрешение на допуск в эксплуатацию энергоустановки оборудования ТП-1204 (2*1000кВА), ТП-1205 (2*630кВА), ТП-1206 (2*630 кВА) (л.д. 104-107 т. 2). Суд полагал, что ответчик не считается просрочившим исполнение обязательства так как истец не передал ответчику технические условия, необходимые для вы-

полнения работ по договору, и не создал ответчику условия для выполнения работ в установленный срок.

Удовлетворяя требования истца об обязанности ответчика передать техническую документацию – руководство по эксплуатации 2КТПБ-630/6/0,4-УХЛ1 «Иркут», суд учел, что ответчик подтвердил неисполнение истцу своей обязанности, предусмотренной пунктом 1.6 договора.

Удовлетворяя встречные иски требования ответчика, суд первой инстанции исходил из исполнения ответчиком обязательств перед истцом по договору и наступления у истца обязательства по оплате поставленных ответчиком комплектных трансформаторных подстанций.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части, касающейся обоснованности исковых требований истца об обязанности ответчика исполнить обязательства по передаче технической документации и в части встречных исковых требований ответчика о взыскании долга за поставленное истцу оборудование.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал заключенный сторонами как смешанный договор, содержащий элементы договора купли-продажи и договора подряда, к которому применимы положения глав 30 и 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поскольку ответчик не исполнил истцу своего обязательства передать руководство по эксплуатации комплектной трансформаторной подстанции типа 2КТПБ-630/6/0,4-УХЛ1 «Иркут», предусмотренного условиями договора (пункт 1.6) и этого обстоятельства не оспорил, суд правомерно удовлетворил иски требования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Исходя из положений статьи 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ, если иное не предусмотрено договором.

В связи с тем, что документами в деле доказан факт поставки ответчиком истцу комплектных трансформаторных подстанций, выполнения ответчиком подрядных работ по договору, а доказательств иного истец не представил, по акту от 28.03.2013 электроустановка осмотрена и введена в эксплуатацию, у истца возникло обязательство по оплате 10% стоимости комплектных трансформаторных подстанций, согласованное сторонами в пунктах 2.3.2.2 и 2.3.2.3 договора.

Истец не подтвердил оплаты на отыскиваемую ответчиком денежную сумму 1 659 154,30 руб., потому при изложенных обстоятельствах суд правомерно удовлетворил встречные исковые требования ответчика.

Вместе с тем, апелляционный суд нашел ошибочным вывод суда первой инстанции о необоснованности исковых требований ООО «Бурятмяспром» в части взыскания неустойки.

По смыслу статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство, несет ответственность при наличии вины, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Лицо признается невиновным, если при той степени и заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиями оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Лицо, не исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможно вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обязательств.

Действительно, как сослался суд первой инстанции, в силу пункта 3 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Из изложенных правоположений следует, что отсутствие вины в нарушении исполнения обязательства окончить подрядные работы в установленный договором срок обязан доказать ответчик.

Между тем, отказывая в иске в части неустойки за нарушения срока выполнения работ со ссылкой на просрочку истца (кредитора), суд первой не применил подлежащие применению к спорным отношениям положения статей 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление технической документации, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу, если обнаружит, что материал, оборудование, техническая документация или переданная для переработки (обработки) вещь непригодны или некачественны. Подрядчик, не предупредивший заказчика об указанных обстоятельствах, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик не представил в дело доказательств не выполнения работ в срок по причине не предоставления истцом необходимой технической документации и не создания истцом ответчику условий для выполнения работ.

В письмах адресованных истцу до истечения срока окончания выполнения работ по договору ответчик не указал, что приостановил или не приступил к выполнению работ по причинам, зависящим от истца (не представлена техническая документация, не подготовлен необходимый фронт работ). В деле нет сведений об информировании ответчиком истца о начале или возобновлении работ в связи с устранением истцом каких-то определенных обстоятельств, препятствовавших ответчику выполнять работы.

Помимо того, ответчик, не поставивший истцу комплексной трансформаторной подстанцию типа 2КТПБ «Иркут» -630-6/0,4 (проходного типа) и комплексной трансформаторной подстанции типа 2КТПБ «Иркут» -630-6/0,4 (тупикового типа) до истечения срока выполнения работ, не мог своевременно окончить работы. Трансформаторные подстанции переданы ответчиком истцу по товарной накладной от 28.01.2013 №2.

Письмо ответчика истцу об отсутствии фактической готовности высоковольтных ячеек для подключения кабельной линии 6 кВ, датировано значительно позднее установленного договором срока окончания работы – 01.03.2013. Оно не может свидетельствовать

о наличии зависящих от истца и не зависящих от ответчика обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению работ.

Таким образом, выполнению работ по договору в срок не препятствовали те обстоятельства, на которые ответчик сослался в обоснование возражений на иск ООО «Бу-рмяспром».

Так как ответчик не воспользовался правом на приостановление работ, предоставленным статьями 716, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации, не вправе ссылаться на указанные обстоятельства не возможности окончания работ к сроку, а у суда не было правовых оснований принять эти обстоятельства как просрочку истца и освободить ответчика от ответственности.

В соответствии с пунктом 1 статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет истца суммы неустойки судом апелляционной инстанций и проверен и признан ошибочным, поскольку неустойка рассчитана на всю сумму платежей 21 526 641,04 руб., перечисленных частями в период с 09.11.2012 по 19.02.2013. Истец оплачивал ответчику денежные средства платежными поручениями от 09.11.2012 №83 на сумму 9 831 743,27 руб., от 26.11.2012 №537 на сумму 675 711,50 руб., от 19.12.2012 №295 на сумму 135 154 руб., от 20.12.2012 №333 на сумму 7 620 000 руб., от 06.02.2013 №423 на сумму 1 524 000 руб. и от 19.02.2013 №642 на сумму 1 740 032,27 руб. (л.д. 41-48 т.1).

Из буквального толкования пункта 6.2 договора следует, что неустойку необходимо рассчитывать от суммы произведенной оплаты по договору. Поэтому за спорный период времени с 05.01.2013 по 27.03.2013 сумма неустойки составила 8 190 575,69 руб.

Расчет:

- за период с 05.01.2013 по 05.02.2013 неустойка составила 2 922 017,40 руб. = 18 262 608,77 руб. x 0,5% x 32 дня; где: 18 262 608,77 руб. – сумма перечислений истца ответчику за период к 05.01.2013, 32 дня – количество дней просрочки в указанный период времени;

- за период с 06.02.2013 по 18.02.2013 неустойка составила 1 286 129,52 руб. = 19 786 608,77 руб. x 0,5% x 13 дней; где: 19 786 608,77 руб. – сумма перечислений истца ответчику за период 06.02.2013 по 18.02.2013, 13 дней – количество дней просрочки в указанный период времени;

- за период с 19.02.2013 по 27.03.2013 неустойка составила 3 982 428,77 руб. = 21 526 641,04 руб. x 0,5% x 37 дней; где: 21 526 641,04 руб. – сумма перечислений истца

ответчику за период 19.02.2013 по 27.03.2013, 37 дней – количество дней просрочки в указанный период времени;

2 922 017,40 руб. + 1 286 129,52 руб. + 3 982 428,77 руб. = 8 190 575,69 руб.

Стало быть, исковые требования истца подлежат удовлетворению частично.

Довод ответчика о необходимости применения положений части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не мог быть принят в связи со следующим.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Как следует из текста приведенной статьи, основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Поскольку требование о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено ответчиком, он должен был представить доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Вместе с тем, ответчик таких доказательств не представил. Более того, подписав договор с истцом, ответчик согласился и с размером неустойки, и с порядком ее начисления.

У суда не имелось оснований к уменьшению размера неустойки.

При изложенных данных решение арбитражного суда по делу в части отказа в удовлетворении исковых требований ООО «Бурятмяспром» о взыскании неустойки как

принятое при неправильном применении норм материального подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием в этой части по делу нового судебного акта об удовлетворении исковых требований частично – в размере 8 190 575,69 руб. неустойки.

В результате зачета взаимных денежных обязательств сторон с ответчика истцу причитается 6 531 421,39 руб. неустойки (8 190 575,69 руб. - 1 659 154,30 руб.).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина за исковое заявление и апелляционную жалобу распределяется между сторонами пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

При подаче искового заявления истец уплатил 4 000 руб. за нематериальные требования об обязанности передать документацию. Поскольку исковые требования в этой части удовлетворены полностью, то с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 4 000 руб. расходов на государственную пошлину за иск.

Сумма государственной пошлины за материальные требования ООО «Бурятмяспром», в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333²¹ Налогового кодекса Российской Федерации исчисленная от цены иска 8 825 932,22 руб., составила 67 130 руб.

В связи с тем, что исковые требования удовлетворены частично – в размере 8 190 575,69 руб., что составило 92,8% от цены иска, на ответчика должна быть отнесена государственная пошлина по исковому заявлению ООО «Бурятмяспром» в сумме 62 296 руб. (67 130 руб. x 92,8%), а с истца в доход федерального бюджета надлежит взыскать 4 834 руб. недоплаченной государственной пошлины (62 296 руб. - 92,8%) по исковому заявлению.

При подаче встречного искового заявления ответчику была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 29 592 руб., исчисленной от цены иска.

Поскольку встречный иск удовлетворен полностью, то с истца в доход федерального бюджета следует взыскать 29 592 руб. государственной пошлины по встречному исковому заявлению. Всего с истца в доход федерального бюджета подлежит взысканию 34 816 руб. государственной пошлины (29 562 руб. + 4 834 руб.).

При подаче апелляционной жалобы истец уплатил 2 000 руб. государственной пошлины. Ввиду того, что доводы заявителя жалобы касались несогласия с решением суда как в части иска, так и встречного иска, а в части встречного иска доводы жалобы оставлены без удовлетворения, то 1 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе оставлены на истце. Оставшиеся 1 000 руб. государственной пошлины подлежат распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований

ООО «Бурятмяспром». С ответчика в пользу истца необходимо взыскать 928 руб. расходов на государственную пошлину по апелляционной жалобе, 72 руб. государственной пошлины оставлены на заявителе апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьей 268, пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 апреля 2014 года по делу №А10-4751/2013 отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» неустойки. В этой части принять новый судебный акт.

Резолютивную часть решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 апреля 2014 года по делу №А10-4751/2013 изложить в следующей редакции:

«Требования общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» об обязанности общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» передать техническую документацию удовлетворить полностью.

Требования общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» неустойки удовлетворить частично – размере 8 190 575,69 руб.

Встречный иск общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» удовлетворить полностью.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» (ОГРН 1110327013818, ИНН 0323359453) в лице директора Чупахина А. В. передать обществу с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» (ОГРН 1080326012832, ИНН 0323343372) техническую документацию – руководство по эксплуатации 2КТПБ-630/6/0,4-УХЛ1 «Иркут» в двух экземплярах по адресу места нахождения общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром»: 670013, г. Улан-Удэ, ул. Пугачева, 38, в течение десяти дней после вступления решения в законную силу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» 6 531 421,39 руб. неустойки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» 4 928 руб. расходов на уплату государственной пошлины по исковому заявлению и по апелляционной жалобе.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Бурятмяспром» в доход федерального бюджета 34 816 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроСтройСнаб» в доход федерального бюджета 62 296 руб. государственной пошлины.»

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия.

Председательствующий судья

Капустина Л.В.

Судьи

Гречаниченко А.В.

Юдин С.И.