

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
15 августа 2014 года

дело № А32-7306/2014
15АП-12668/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ереминой О.А.

судей Ковалевой Н.В., Чотчаева Б.Т.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Косеевой М.С.

при участии:

от истца – представитель Вереина А.А. по доверенности № 042/1151 от 20.02.2014;

от ответчика – представитель Лихачев Д.П. по доверенности № 40 от 26.06.2014;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ОАО "Оборонэнергосбыт" и ОАО "Государственное машиностроительное конструкторское бюро "Вымпел" имени И.И. Торопова" на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2014 по делу № А32-7306/2014

по иску ОАО "Государственное машиностроительное конструкторское бюро "Вымпел" имени И.И. Торопова"

к ответчику - ОАО "Оборонэнергосбыт"

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

принятое в составе судьи Нарышкиной Н.В.

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество "Государственное машиностроительное конструкторское бюро "Вымпел" имени И.И. Торопова" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к открытому акционерному обществу "Оборонэнергосбыт" о взыскании неосновательного обогащения в размере 212968 руб. 49 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2011 по 28.02.2014 в размере 52709 руб. 70 коп.

Дело назначено к рассмотрению в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением от 06.05.2014 дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Решением от 05.06.2014 в иске отказано.

Решение мотивировано тем, что истцом по заявленному требованию пропущен срок исковой давности.

Не согласившись с указанным судебным актом, стороны обжаловали его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе истец указал на незаконность решения, просил его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель сослался на то, что срок исковой давности подлежит исчислению с момента оплаты задолженности, определенной по ошибочным показаниям прибора учета, то есть с 01.03.2011. Вывод о пропуске истцом срока исковой давности необоснован.

В обоснование жалобы ответчик сослался на то, что вывод суда об установлении сторонами факта выдачи прибором учета ошибочных показаний потребленной энергии в сентябре и октябре 2010 года неправомерен. Акт от 30.11.2010 не подписан ответчиком. По мнению заявителя жалобы, основания для перерасчета задолженности за спорный период отсутствуют, энергия, потребленная в период сентябрь - октябрь 2010 года оплачена в полном объеме. Отсутствие оснований для перерасчета установлено при рассмотрении дела № А06-6445/2013, имеющего преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела. Заявитель также указал на то, что акт от 30.11.2010 не соответствует нормам пункта 152 Основных положений функционирования розничных рынков.

В апелляционной жалобе ответчик просит исключить из мотивировочной части решения абзацы 10 и 11 на странице 3 решения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца жалобу поддержал, доводы жалобы ответчика отклонил.

Представитель ответчика в заседании жалобу поддержал, доводы жалобы истца отклонил.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения представителей сторон, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 28.06.2010 между сторонами заключен договор купли-продажи (поставки) электрической энергии № 06.30.209 (т. 1 л.д. 12-23), согласно которому ОАО "Оборонэнергосбыт" (продавец) обязалось поставлять ОАО "Государственное машиностроительное конструкторское бюро "Вымпел" имени И.И. Торопова" (покупатель) электрическую энергию и мощность в определенном договоре количестве и определенного соответствующими обязательными требованиями качества, а также обеспечить предоставление услуг по передаче электрической энергии (мощности) и иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией покупателя, путем заключения договоров с третьими лицами. Покупатель обязался оплачивать продавцу полученную электрическую (мощность) энергию и оказанные третьими лицами услуги, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления электрической энергии и мощности, обеспечивать безопасную эксплуатацию электрических сетей, исправность используемых приборов и оборудования (пункт 1.2).

В соответствии с пунктом 5.2 договора показания приборов коммерческого учета снимаются покупателем и сетевой организацией, в соответствии с разграничением эксплуатационной ответственности сторон, по состоянию на 24.00

часа последних суток расчетного периода. Стоимость фактически принятого в соответствующем расчетном периоде покупателем количества электрической энергии и мощности определяется на основании данных соответствующего акта приема-передачи электрической энергии и мощности, подписанного сторонами и скрепленного печатями (пункт 7.3 договора).

Во исполнение названного договора, продавец в сентябре и октябре 2010 года поставил покупателю электрическую энергию в количестве 59020 кВт/ч на общую сумму 251837 рублей.

Количество поставленной энергии определено по актам приема-передачи электроэнергии № 06-Э-48-258 от 30.09.2010 на сумму 130460 руб. 20 коп., № 06-Э-48-248 от 31.10.2010 на сумму 121376 руб. 14 коп.

Покупатель произвел оплату потребленной энергии по платежным поручениям в размере 251836 руб. 34 коп. платежным поручением от 01.03.2011 № 549 (т. 1 л.д. 24).

Покупателем с участием представителя сетевой организации 30.11.2010 составлен акт о том, что прибором учета в сентябре и октябре 2010 года выданы ошибочные показания, которые превысили фактический расход электроэнергии за сентябрь 2010 года на 24340 кВт/час, за октябрь 2010 года на 23340 кВт/час.

Полагая, что оплата потребленной электроэнергии в количестве, определенном по ошибочным показаниям прибора учета, повлекла переплату стоимости энергии в размере 212968 руб. 49 коп., ОАО "Государственное машиностроительное конструкторское бюро "Вымпел" имени И.И. Торопова" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать наличие факта сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца, а также размер такого сбережения.

Отношения между сторонами возникли в связи с поставкой электрической энергии.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении (пункт 1 статьи 541 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом

количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2 статьи 544).

В обоснование своих требований истец ссылается на акт от 30.11.2010, которым, по мнению истца, подтвержден факт выдачи прибором учета в спорный период ошибочных показаний.

В апелляционной жалобе ответчик указал на то, что вывод суда об установлении сторонами факта выдачи прибором учета ошибочных показаний необоснован.

В абзацах 10 и 11 на странице 3 мотивировочной части обжалуемого решения указано следующее:

"...сторонами установлен факт о выданных ошибочных показаниях на сентябрь и октябрь 2010 года, о чем составлен акт от 30.11.2010, согласно которому показания превысили фактический расход электроэнергии за сентябрь 2010 года на 24340 кВт/ч, за октябрь 2010 года на 23340 кВт/ч, что привело к переплате за полученную электрическую энергию в размере 212968 руб. 49 коп.

Акт подписан сторонами без возражений и скреплен отпечатками их печатей."

Названный выше акт от 30.11.2010 (т. 1 л.д. 25) составлен комиссионно с участием начальника энергосетевого участка "28 электрические сети" филиала "Южный" Иванько О.В. (представитель сетевой организации) и представителями потребителя.

В материалах дела имеется также акт от 30.11.2010, подписанный старшим мастером "28 электросети" Иванько О.В. и ответственным за электрохозяйство филиала ИП ОАО "ГосМКБ "Вымпел" Литвиновым А.Н., о замене приборов учета покупателя (т. 1 л.д. 26).

Замена приборов учета произведена в соответствии с письмом от 28.10.2010 ОАО "28 Электрическая сеть" о необходимости замены электросчетчиков (т. 1 л.д. 27).

Требование о замене прибора учета заявлено в связи с несоответствием пломбировки счетчика требованиям ПУЭ и ГОСТ 6570-96 (протокол № 76 от 25.11.2010 - т. 1 л.д. 28).

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сторонами установлен факт выдачи прибором учета покупателя ошибочных показаний в сентябре и октябре 2010 года.

Ссылка заявителя жалобы на судебные акты по делу № А06-6445/2013, признается судом апелляционной инстанции несостоятельной ввиду следующего.

Предметом спора по делу № А06-6445/2013 являлось взыскание задолженности за поставленную электрическую энергию за период с января по ноябрь 2011 года по иску ОАО "Оборонэнергосбыт" к ООО ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова».

В ходе рассмотрения названного дела ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» ссылалось на переплату за поставленную электроэнергию в сентябре и октябре 2010 года, что является основанием для зачета суммы переплаты в счет исполнения обязательств по оплате за спорный период по указанному делу.

При рассмотрении названного дела установлено, что в ноябре 2010 года два трехфазных счетчика электрической энергии, находившихся в эксплуатации ответчика в помещении «ангар» и в караульном помещении, демонтированы.

Проверкой проведенной в метрологической лаборатории ООО «Блик+» проверены два трехфазных счетчика электрической энергии заводской номер № 958422 и заводской номер № 906629 (протокол от 25.11.2010 № 76). При внешнем осмотре обнаружено, что пломбировка счетчика не соответствует ПУЭ пункту 1.5.13 и ГОСТу 6570-96. Нарушена защита от несанкционированного доступа для возможности искажения потребляемой электрической энергии. Счетчик эксплуатировать невозможно.

Между тем, за предыдущий период, в частности, сентябрь-октябрь 2010 года, объем электроэнергии, поставленный ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова», определялся и выставлялся к оплате по показаниям указанных счетчиков.

Согласно пункту 4.2.3 договора № 06.30.209 купли-продажи (поставки) электрической энергии от 28.06.2010 продавец обязался совместно с покупателем ежемесячно производить оформление двухсторонних актов по количеству и стоимости поставленной и полученной электрической энергии и мощности по настоящему договору.

ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» 30.11.2010 составлен акт о том, что приборами учета были выданы ошибочные показания за сентябрь и октябрь 2010 года, и показания за эти месяцы были выше фактического расхода электроэнергии за сентябрь на 24340 кВт/час, за октябрь на 23340 кВт/час.

Указанный акт представителем истца – начальником Астраханско-Калмыкско-Дагестанского отделения «Южный» ОАО «Оборонэнергосбыт» Козловым С.В. не подписан.

Согласно пункту 5.12 договора купли-продажи (поставки) электрической энергии № 06.30.209 от 28.06.2010 при выявлении неисправности или утраты расчетного прибора учета, в случае если таким прибором учета владеет сетевая организация или его обслуживает сетевая организация, определение объема потребления электрической энергии осуществляется на основании показаний контрольного прибора учета. При отсутствии контрольного прибора учета определение объема потребления электрической энергии осуществляется на основании имеющихся статистических данных за аналогичный период предшествующего года, в котором определение объемов потребления для данного покупателя электроэнергии осуществлялось на основании приборов учета с учетом темпов изменения договорного объема потребления электрической энергии по сравнению с указанным годом.

В период 2011-2012 года ответчик обращался к истцу по настоящему делу с просьбой произвести перерасчет за потребленную электроэнергию в сентябре и октябре 2010 года по среднемесячному расходу электроэнергии в количестве 5670 кВт/ч., а также произвести взаимозачет за январь 2011 года в сумме 67311 руб. 49 коп. и февраль 2011 в сумме 37566 руб. 06 коп. в счет переплаты за 2010 год в связи с неправильными показаниями приборов учета.

Между тем, ОАО "Оборонэнергосбыт" перерасчет произведен не был.

В зачете указанных выше сумм при рассмотрении дела № А06-6445/2013 в связи тем, что ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» не представлено допустимых доказательств, подтверждающих сведения об объемах потребления в сентябре-октябре 2010 года, исчисленных с учетом положений, предусмотренных пунктом 5.12 договора, а также пунктом 144 Основных положений

функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

При этом в судебных актах по названному делу указано на наличие у ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» права на предъявление иска

Довод ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» о том, что истец обязан был произвести перерасчет сумм оплаченных за период сентябрь-октябрь 2010 года по нормативам потребления, и в последующем произвести взаимозачет, правомерно был отклонен, как основанный на неверном толковании норм действующего законодательства.

Указанное не лишает ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» защитить свое право в рамках отдельного иска при представлении надлежащих доказательств.

При рассмотрении указанного дела установлено, что акт от 30.11.2010 не подписан начальником Астраханско-Калмыкско-Дагестанского отделения «Южный» ОАО «Оборонэнергосбыт» Козловым С.В.

Однако, согласно пункту 152 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, на основании которого осуществляются расчеты за потребленную таким образом электрическую энергию. В акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о потребителе или лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, по выявленному факту и его претензии к составленному акту (в случае их наличия).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представитель. Отказ потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представителя от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а равно отказ от присутствия при его составлении отражается с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии или в отдельном акте, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц и подписанном этими лицами.

Согласно пунктам 151, 152, 156 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии право проведения проверок соблюдения потребителями условий заключенных договоров, определяющих порядок учета поставляемой электрической энергии, предоставлено энергосбытовым организациям, гарантирующим поставщикам и сетевым организациям.

Таким образом, установление факта неисправности прибора учета с участием представителя сетевой организации не противоречит нормам Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии.

Иванько О.В. факт подписания акта от 30.11.2010 не отрицает, о чем свидетельствуют пояснения представленные в материалы дела (т. 1 л.д. 101).

При таких условиях, оснований для удовлетворения жалобы ОАО "Оборонэнергосбыт" об изменении мотивировочной части решения не имеется.

Ошибочное указание на подписание акта от 30.11.2010 сторонами настоящего спора не привело к принятию неправильного решения по существу.

В апелляционной жалобе ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» ссылается на неправильное исчисление срока исковой давности.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года (статья 196 Кодекса).

Судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что истцу стало известно о нарушении своего права 30.11.2010 из акта, составленным ответственным за электрохозяйство истца А.Н. Литвиновым, главным бухгалтером истца Т.Ф. Прищепиной, начальником энергосетевого участка "28 электрические сети" филиала "Южный" О.В. Иванько.

Довод заявителя жалобы о том, что право требования взыскиваемой суммы возникло только после ее оплаты ответчику - 31.03.2011, не принимается во внимание судом апелляционной инстанции, так как несвоевременное исполнение обязательств по оплате энергии самим истцом не является основанием для вывода о том, что срок исковой давности по настоящему требованию должен исчисляться с момента оплаты.

Информация об ошибочных показаниях приборов учета стала известна покупателю при составлении акта от 30.11.2010.

Кроме того, в обоснование своих требований истец ссылается на неисправность приборов учета, что установлено метрологической лабораторией ООО "Блик+" (т. 1 л.д. 28).

В соответствии с пунктом 4.4.3.2 договора № 06.30.209 купли-продажи (поставки) электрической энергии от 28.06.2010 покупатель обязался обеспечить работоспособность приборов учета и соблюдать в течение всего срока действия договора эксплуатационных требований к приборам учета, установленных уполномоченным органом по техническому регулированию и метрологии и изготовителем.

Поскольку истец основывает свою позицию со ссылкой на факт выдачи приборами учета ошибочных показаний, с учетом наличия у него обязанности по обеспечению работоспособности приборов, истец должен был узнать о нарушении своих прав в момент возникновения неисправности, так как данный момент определить невозможно, то в момент снятия показаний приборов учета за сентябрь и октябрь 2010 года, то есть ранее 30.11.2010.

Ссылка заявителя жалобы на пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», отклоняется судом апелляционной инстанции.

В названных разъяснениях рассматривается вопрос о моменте, когда получатель денежных средств должен узнать о факте их получения. В данных разъяснениях не дано рекомендаций относительно начала течения срока исковой давности по иску лица, перечислившего денежные средства.

В соответствии со статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Пунктом 1 статьи 200 Кодекса установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

С настоящим иском ОАО «ГМКБ «Вымпел» имени И.И. Торопова» обратилось 28.02.2014, то есть с пропуском срока исковой давности.

В силу статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Таким образом, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.03.2011 по 28.02.2014 в размере 52709 руб. 70 коп. удовлетворению так же не подлежит.

При таких условиях, суд апелляционной инстанции оснований для отмены или изменения обжалуемого решения не усматривает.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.06.2014 по делу № А32-7306/2014 оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Еремина О.А.

Судьи

Ковалева Н.В.

Чотчаев Б.Т.