



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-4545/2014

г. Москва
20 марта 2014 года

Дело № А40-134973/13

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Лепихина Д.Е., Яковлевой Л.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Егуновым О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2013
по делу № А40-134973/2013, судьи Андрияновой С.М. (130-1241)
по заявлению ОАО "Росжелдорпроект" (129090, г.Москва, пер. Горохольский,
28)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской
области
о признании незаконным постановления
при участии:
от заявителя: Гулина О.В. по доверенности №1567 от 16.01.2014;
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2013 года, удовлетворены требования ОАО "Росжелдорпроект" (далее – общество, заявитель) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган) от 03.09.2013 № 64 о привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 101 000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, антимонопольный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить его и признать законным обжалуемое постановление.

УФАС России по Свердловской области, извещенное в соответствии со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

Представитель общества решение суда первой инстанции поддержал, просил оставить его без изменения, жалобу – без удовлетворения. Указал на то, что общество не является субъектом вмененного ему правонарушения, поскольку обязанность по соблюдению правил технологического присоединения к электрическим сетям возлагается на сетевую организацию.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, заслушав объяснения представителей сторон, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемое решение подлежит отмене, жалоба – удовлетворению на основании п.3 ч.1 ст. 270 АПК РФ, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, собственник земельного участка, гражданин Ронжин В.А. 10.05.2012 обратился в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение (исх. №ТУ-3 от 10.05.2012).

Письмом от 20.08.2012 (исх. №2128-ЖДЭ) ОАО «Росжелдорпроект» направило заявителю договор технологического присоединения №236-8-12/ТП с приложением соответствующих технических условий для присоединения к техническим сетям.

Ронжин В.А. в свою очередь направил 10.09.2012 (исх. №ТУ-4) мотивированный отказ с предложениями об изменении представленного проекта договора и приведении его в соответствие с правилами технологического присоединения, который получен ОАО «Росжелдорпроект» 28.09.2012, о чем свидетельствует уведомление о вручении заказного письма.

По состоянию на момент обращения Ронжина В.А. в УФАС по Свердловской области ОАО «Росжелдорпроект» не направило в адрес заявителя какие-либо документы, свидетельствующие о рассмотрении мотивированного отказа, в том числе новую редакцию проекта договора для подписания.

Таким образом, по мнению административного органа, имеет место наличие события совершенного 06.10.2012 ОАО «Росжелдорпроект» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, выразившееся в не направлении Ронжину В.А. измененного проекта договора на технологическое присоединение, в установленный законом пятидневный срок с момента получения мотивированного отказа от подписания проекта договора.

По факту нарушения срока направления Ронжину В.А. для подписания заполненного и подписанного проекта договора об осуществлении технологического присоединения начальником отдела ограничения монополистской деятельности УФАС России по Свердловской области в отношении ОАО «Росжелдорпроект» составлен протокол от 19.08.2013 по делу № 64 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.9.21 КоАП РФ и вынесено оспариваемое постановление о привлечении ОАО «Росжелдорпроект» к ответственности по ч. 1 ст.9.21 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 101 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с вынесенным постановлением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Коллегия поддерживает выводы суда первой инстанции о соблюдении ответчиком процедуры и порядка привлечения заявителя к административной ответственности, соблюдения сроков установленных ст.4.5 КоАП РФ.

Также полагает правильным и вывод о доказанности объективной стороны вмененного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ ответственность, предусмотренная данной статьей, устанавливается за нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения либо правил подключения (технологического присоединения) к системам водоснабжения и водоотведения,

выразившееся в несоответствии предлагаемых потребителю для заключения проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством РФ) правилам, обязательным для сторон при заключении и исполнении соответствующих договоров, и (или) правилам определения и предоставления технических условий в соответствии с законодательством РФ, либо нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством РФ, либо необоснованном отказе в заключении договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения.

В силу п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ №861 от 27.02.2004) (далее - Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Таким образом, обязанность по соблюдению правил технологического присоединения к электрическим сетям, за нарушение которых ОАО «Росжелдорпроект» привлечено к административной ответственности, возлагается на сетевую организацию.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 9.21 Ко АПК РФ может являться только сетевая организация.

Согласно п. 2 Правил сетевой организацией являются организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

В период с 31.05.2011 по 28.02.2013 ОАО «Росжелдорпроект» в рамках договора поручения № 481 от 31.05.2011 осуществляло от имени и за счет ОАО «РЖД» действия по технологическому присоединению заявителей к электрическим сетям ОАО «РЖД». Права и обязанности, связанные с технологическим присоединением, возникали у ОАО «РЖД», как сетевой организации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что антимонопольным органом не доказана правомерность привлечения общества к административной ответственности как субъекта естественных монополий. Доказательств того, что общество является субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности не имеется, а передача ОАО «РЖД» по договору поручения № 481 от 31.05.2011 года своих полномочий по электрическим сетям не освобождает ОАО

«РЖД» как субъекта оптового рынка электрической энергии и мощности от исполнения возложенных на него обязанностей. Договор поручения не может являться основанием для отнесения заключивших его лиц в одну группу в соответствии с п.3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Коллегия не может согласиться с данным выводом, исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, положениями законов о естественных монополиях, об электроэнергетике, Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям» (далее – Правила № 861) оказываемые сетевыми организациями услуги по технологическому присоединению и по передаче электрической энергии образуют единый технологический процесс и относятся к сфере естественной монополии.

Между обществом «РЖД» и обществом «Росжелдорпроект» 31.05.2011 заключен договор поручения № 481, в соответствии с п. 1.1 которого поверенный (общество «Росжелдорпроект») от имени и за счет доверителя (общество «РЖД») обязуется: осуществить комплекс юридических действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям общества «РЖД», а также комплекс фактических действий, связанных с процессом соответствующего технологического присоединения; осуществить комплекс юридических действий, связанных с организацией реконструкции, модернизации и строительства объектов энергетического хозяйства общества «РЖД» при присоединении к последним энергопринимающих устройств третьих лиц, а также комплекс фактических действий, связанных с организацией реконструкции, модернизации и строительства названных объектов; выполнять расчет размера платы за технологическое присоединение заявителей к объектам, а также подавать заявления и утверждать в органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов размера платы за технологическое присоединение заявителей к объектам, в том числе направлять дополнительные документы.

Из этого следует, что на основании вышеуказанного договора поручения общество фактически исполняет функции субъекта естественной монополии (сетевой организации) в части исполнения действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество могло воздержаться от нарушения законодательства, составляющего событие вмененного правонарушения, однако всех зависящих мер не приняло.

Судом принимается во внимание правовая позиция ФАС МО, выраженная в постановлении от 05.02.2014 по делу № А40-44171/13, а также судебные акты по делу № А60-36670/12 по заявлению общества «Росжелдорпроект» к УФАС по Свердловской области о признании незаконным решения антимонопольного органа от 28.05.2012 по делу № 90, в которых также сделан вывод о том, что ОАО «Росжелдорпроект» исполняет функции субъекта естественной монополии (сетевой организации) по договору поручения № 481.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 19.12.2013 по делу № А40-134973/2013 отменить.

В удовлетворении заявленных требований ОАО "Росжелдорпроект" (129090, г.Москва, пер. Гороховский, 28) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 03.09.2013 о привлечении ОАО "Росжелдорпроект" к административной ответственности по ч.1 ст. 9.21 КоАП РФ в виде штрафа в размере 101000 рублей, отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

Л.Г. Яковлева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.