



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-19783

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по делу № А40-191207/2014 по заявлению открытого акционерного общества «МОЭСК» о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 12.02.2014 № 05-15/23-13, предписания от 29.01.2014 № 05-15/24-13; о признании незаконным и отмене постановления от 16.12.2014 № 05-21/112-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

открытое акционерное общество «МОЭСК» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской

области от 12.02.2014 № 05-15/23-13, предписания от 29.01.2014 № 05-15/24-13; о признании незаконным и отмене постановления от 16.12.2014 № 05-21/112-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 663 999 045,04 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

При этом рассмотрение жалобы в части признания незаконным постановления о привлечении к административной ответственности производится по правилам, установленным статьями 30.16 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а в остальной части - по нормам статей 291.1 - 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа от 12.02.2014 № 05-15/23-13 установлен факт нарушения обществом (сетевой организацией) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, выразившегося в ущемлении интересов потребителей электрической энергии на территории Московской области, путем невыполнения требований об обязательном проведении сертификации качества

электроэнергии, предусмотренных постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», а также пункта 15 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Обществу выдано предписание от 29.01.2014 № 05-15/24-13 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, и вынесено постановление от 16.12.2014 № 05-21/112-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о том, что антимонопольным органом не доказано нарушение обществом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием злоупотребления доминирующим положением на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей общества.

При этом суды исходили из того, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность сетевой организации по получению сертификата соответствия качества электрической энергии, выданного уполномоченным органом по сертификации.

Антимонопольный орган ссылается в жалобе на положения пункта 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 7 постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», подпункта «а» пункта 15 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, из которых следует обязанность сетевой организации по обеспечению передачи электрической энергии надлежащего качества.

Между тем, при рассмотрении спора суды исходили из того, что антимонопольный орган вменяет обществу не факт ущемления интересов потребителей путем подачи электроэнергии ненадлежащего качества, либо уклонение от проведения совместных с поставщиком проверок параметров качества передачи электрической энергии, а именно невыполнения требований по обязательному проведению сертификации качества электроэнергии.

Конкретной нормы действующего законодательства, в соответствии с которой сетевая организация обязана получить сертификат соответствия качества электрической энергии, антимонопольным органом в жалобе не приведено. Тот факт, что объектом сертификации является электрическая энергия в распределительных сетях, не свидетельствует о том, что сетевая организация является субъектом, на которого законодательством возложена обязанность по подтверждению соответствия продукции требованиям технических регламентов.

Указанные выводы судов антимонопольным органом в жалобе не опровергнуты.

На основании изложенного суды пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не

соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы общества, в действиях общества отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права судами при рассмотрении заявленных требований не допущено, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части признания недействительными решения и предписания антимонопольного, не имеется.

Приведенные в отзыве на жалобу доводы общества о пропуске антимонопольным органом 10-дневного срока на подачу жалобы со ссылкой на статьи 30.2-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несостоятельны, поскольку указанные нормы не регламентируют порядок принятия и рассмотрения жалоб Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**постановил:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по делу № А40-191207/2014 в части признания незаконным и отмене постановления от

16.12.2014 № 05-21/112-14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области в указанной части – без удовлетворения.

В передаче жалобы в остальной части для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов