



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Башкирские распределительные электрические сети» (г. Уфа; далее – ООО «Башкирэнерго») на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.07.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.02.2016 по делу № А07-7230/2015,

по иску ООО «Башкирэнерго» к обществу с ограниченной ответственностью «Уфа-Энерго» (г. Уфа) о взыскании 2 757 632, 60 руб. неосновательного обогащения

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Энергетическая сбытовая компания Башкортостана» (г. Уфа; далее – ООО «ЭСКБ»))

установил:

решением суда первой инстанции от 27.07.2015, оставленным без изменения апелляционным и окружным судами, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «Башкирэнерго» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что ООО «Башкирэнерго» (сетевая организация) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неосновательное обогащение на стороне ООО «Уфа-Энерго», образовавшееся в результате бездоговорного потребления электрической энергии с 01.07.2013 по 01.09.2014 года в трансформаторной подстанции, принадлежащей ответчику.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований, исходя из недоказанности факта бездоговорного потребления энергоресурса ответчиком.

Со ссылкой на положения Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, суды указали, что трансформаторная подстанция не является самостоятельным объектом потребления электроэнергии, относится к объектам электросетевого хозяйства, служащим для преобразования электроэнергии в целях ее передачи на присоединенные к подстанции объекты. Вместе с тем, как установлено судами, объекты потребления энергоресурса у ответчика в спорный период отсутствовали. Истец не представил доказательств потребления ответчиком электроэнергии через трансформаторную подстанцию.

Кроме того, представленный ООО «Башкирэнерго» расчет объема электроэнергии признан не соответствующим порядку определения бездоговорного потребления.

Вопреки доводам истца о наличии обязанности ответчика по оплате потерь электрической энергии в спорной трансформаторной подстанции, суды, сославшись на пункт 130 Основных положений № 442, указали на отсутствие права требования данной платы у ООО «Башкирэнерго», не являющегося гарантирующим поставщиком.

На основании совокупности изложенных обстоятельств суды заключили, что допустимых и достоверных доказательств факта и объема бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии истец не представил, в связи с чем факт возникновения неосновательного обогащения и его размер не подтверждены, а иск удовлетворению не подлежит.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,
определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов